Relatório dos Processos Avaliativos do *Campus* Francisco Beltrão - 2024

Avaliação dos coordenadores pelos discentes

Avaliação do docente pelo discente

Avaliação dos setores

Núcleo de Campus Francisco Beltrão da Comissão Própria de Avaliação

Maio de 2025

Comissão Própria de Avaliação. Relatório dos processos avaliativos do *campus* Francisco Beltrão - 2024: Avaliação dos Coordenadores pelos Discentes; Avaliação do docente pelo discente; Avaliação dos setores; Autoavaliação. Francisco Beltrão: CPA-FB, 2025.

Diretor Geral
Hernan Vielmo

Presidente do Núcleo de Campus da CPA
Tereza Rachel Mafioleti

Elaboração e Organização
Tereza Rachel Mafioleti
Ivonete Terezinha Tremea Plein

Revisão e Correção
Ana Carolina da Costa Lara Fioreze
Analys Bordignon Lattmann
André Luiz Godinho
Cláudia Cristina Piacentini
Cleila Cristina Navarini Valdameri
Ivonete Terezinha Tremea Plein
Tereza Rachel Mafioleti

SUMÁRIO

1. Introdução 10

2. Avaliação do coordenador pelo discente 11

2.1 Participação na avaliação do coordenador pelo discente 11

2.2 Questões da avaliação do coordenador pelo discente 12

2.3 Resultados obtidos pelo coordenador de Engenharia Ambiental e Sanitária 13

2.4 Resultados obtidos pelo coordenador de Licenciatura em Informática 18

2.5 Resultados obtidos pelo coordenador de Engenharia Química 24

2.6 Resultados obtidos pelo coordenador de Engenharia de Alimentos 30

2.7 Resultados obtidos pelo coordenador de Agronomia 36

2.8 Resultados obtidos pelo coordenador de Bacharelado em Sistemas de Informação 41

2.9 Notas médias dos coordenadores do campus Francisco Beltrão 47

2.10 Discussões sobre a avaliação do coordenador pelo discente 48

3. Avaliação do docente pelo discente 48

3.1 Participação do Campus na avaliação do docente pelo discente 49

3.2 Notas médias do Campus na avaliação do docente pelo discente 51

3.2.1 Notas médias gerais atribuídas pelos discentes aos docentes do Campus Francisco Beltrão na categoria planejamento 53

3.2.2 Notas médias gerais atribuídas pelos discentes aos docentes do Campus Francisco Beltrão na categoria relacionamento 54

3.2.3 Notas médias gerais atribuídas pelos discentes aos docentes do Campus Francisco Beltrão na categoria ensino-aprendizagem 56

3.2.4 Notas médias gerais atribuídas pelos discentes aos docentes do Campus Francisco Beltrão na categoria procedimentos de avaliação 58

3.2.5 Notas médias gerais atribuídas pelos discentes aos docentes do Campus Francisco Beltrão na categoria autoavaliação 59

3.3 Resultados das avaliações dos docentes de pelos discentes de Engenharia Ambiental e Sanitária 60

3.4 Resultados das avaliações dos docentes de pelos discentes de Licenciatura em Informática 62

3.5 Resultados das avaliações dos docentes de pelos discentes de Engenharia Química . 63

3.6 Resultados das avaliações dos docentes de pelos discentes de Engenharia de Alimentos 64

3.7 Resultados das avaliações dos docentes de pelos discentes de Agronomia 66

3.8 Resultados das avaliações dos docentes de pelos discentes de Bacharelado em Sistemas de Informação 67

4. Avaliação dos setores 68

ÍNDICE DE QUADROS

QUADRO 1: Cronograma dos processos avaliativos da UTFPR, referentes ao ano de 2024. 10
QUADRO 2: Participação na avaliação do coordenador pelo discente por curso 11
QUADRO 3: Resumo das notas médias das questões 1 a 9 – Engenharia Ambiental e Sanitária 18
QUADRO 4: Resumo das notas médias das questões 1 a 9 – Licenciatura em Informática 24
QUADRO 5: Resumo das notas médias das questões 1 a 9 – Engenharia Química..... 30
QUADRO 6: Resumo das notas médias das questões 1 a 9 – Engenharia de Alimentos 35
QUADRO 7: Resumo das notas médias das questões 1 a 9 - Agronomia 41
QUADRO 8: Resumo das notas médias das questões 1 a 9 – Bacharelado em Sistemas de Informação 47
QUADRO 9: Notas médias das coordenações campus Francisco Beltrão - questões 1 a 9..... 47
QUADRO 10: Ranking do percentual de participação dos discentes de cada Curso na Avalição do Docente pelo Discente no segundo semestre de 2024 51
QUADRO 11: Indicadores da categoria planejamento 53
QUADRO 12: Indicadores da categoria relacionamento 55
QUADRO 13: Indicadores da categoria ensino-aprendizagem..... 57
QUADRO 14: Indicadores da categoria procedimentos de avaliação..... 58
QUADRO 15: Indicadores da categoria autoavaliação..... 59
QUADRO 16: Número de avaliadores por ano – 2022, 2023 e 2024. 69
QUADRO 17: Número de avaliações recebidas por cada setor do Campus FB em 2022, 2023 e 2024 70
QUADRO 18: Número de avaliações recebidas em 2024 71
QUADRO 19: Número de setores por intervalo de nota 71

ÍNDICE DE GRÁFICOS

GRÁFICO 1: Histograma dos resultados da questão 1 – Engenharia Ambiental e Sanitária 13
GRÁFICO 2: Histograma dos resultados da questão 2 – Engenharia Ambiental e Sanitária 14
GRÁFICO 3: Histograma dos resultados da questão 3 – Engenharia Ambiental e Sanitária 14
GRÁFICO 4: Histograma dos resultados da questão 4 – Engenharia Ambiental e Sanitária 15
GRÁFICO 5: Histograma dos resultados da questão 5 – Engenharia Ambiental e Sanitária 15
GRÁFICO 6: Histograma dos resultados da questão 6 – Engenharia Ambiental e Sanitária 16
GRÁFICO 7: Histograma dos resultados da questão 7 – Engenharia Ambiental e Sanitária 16
GRÁFICO 8: Histograma dos resultados da questão 8 – Engenharia Ambiental e Sanitária 17
GRÁFICO 9: Histograma dos resultados da questão 9 – Engenharia Ambiental e Sanitária 17
GRÁFICO 10: Histograma dos resultados médios das questões 1 a 9 – Engenharia Ambiental e Sanitária 18
GRÁFICO 11: Histograma dos resultados da questão 1 – Licenciatura em Informática 19
GRÁFICO 12: Histograma dos resultados da questão 2 – Licenciatura em Informática 20
GRÁFICO 13: Histograma dos resultados da questão 3 – Licenciatura em Informática 20
GRÁFICO 14: Histograma dos resultados da questão 4 – Licenciatura em Informática 21
GRÁFICO 15: Histograma dos resultados da questão 5 – Licenciatura em Informática 21
GRÁFICO 16: Histograma dos resultados da questão 6 – Licenciatura em Informática 22
GRÁFICO 17: Histograma dos resultados da questão 7 – Licenciatura em Informática 22
GRÁFICO 18: Histograma dos resultados da questão 8 – Licenciatura em Informática 23
GRÁFICO 19: Histograma dos resultados da questão 9 – Licenciatura em Informática 23
GRÁFICO 20: Histograma dos resultados médios das questões 1 a 9 – Licenciatura em Informática 24
GRÁFICO 21: Histograma dos resultados da questão 1 – Engenharia Química 25
GRÁFICO 22: Histograma dos resultados da questão 2 – Engenharia Química 25
GRÁFICO 23: Histograma dos resultados da questão 3 – Engenharia Química 26
GRÁFICO 24: Histograma dos resultados da questão 4 – Engenharia Química 26
GRÁFICO 25: Histograma dos resultados da questão 5 – Engenharia Química 27
GRÁFICO 26: Histograma dos resultados da questão 6 – Engenharia Química 27
GRÁFICO 27: Histograma dos resultados da questão 7 – Engenharia Química 28
GRÁFICO 28: Histograma dos resultados da questão 8 – Engenharia Química 28
GRÁFICO 29: Histograma dos resultados da questão 9 – Engenharia Química 29
GRÁFICO 30: Histograma dos resultados médios das questões 1 a 9 – Engenharia Química 29
GRÁFICO 31: Histograma dos resultados da questão 1 – Engenharia de Alimentos 31
GRÁFICO 32: Histograma dos resultados da questão 2 – Engenharia de Alimentos 31
GRÁFICO 33: Histograma dos resultados da questão 3 – Engenharia de Alimentos 32
GRÁFICO 34: Histograma dos resultados da questão 4 – Engenharia de Alimentos 32
GRÁFICO 35: Histograma dos resultados da questão 5 – Engenharia de Alimentos 33

GRÁFICO 36: Histograma dos resultados da questão 6 – Engenharia de Alimentos 33
GRÁFICO 37: Histograma dos resultados da questão 7 – Engenharia de Alimentos 34
GRÁFICO 38: Histograma dos resultados da questão 8 – Engenharia de Alimentos 34
GRÁFICO 39: Histograma dos resultados da questão 9 – Engenharia de Alimentos 35
GRÁFICO 40: Histograma dos resultados médios das questões 1 a 9 – Engenharia de Alimentos 35
GRÁFICO 41: Histograma dos resultados da questão 1 - Agronomia 36
GRÁFICO 42: Histograma dos resultados da questão 2 - Agronomia 37
GRÁFICO 43: Histograma dos resultados da questão 3 - Agronomia 37
GRÁFICO 44: Histograma dos resultados da questão 4 - Agronomia 38
GRÁFICO 45: Histograma dos resultados da questão 5 - Agronomia 38
GRÁFICO 46: Histograma dos resultados da questão 6 - Agronomia 39
GRÁFICO 47: Histograma dos resultados da questão 7 - Agronomia 39
GRÁFICO 48: Histograma dos resultados da questão 8 - Agronomia 40
GRÁFICO 49: Histograma dos resultados da questão 9 - Agronomia 40
GRÁFICO 50: Histograma dos resultados médios das questões 1 a 9 - Agronomia 41
GRÁFICO 51: Histograma dos resultados da questão 1 – Bacharelado em Sistemas de Informação. 42
GRÁFICO 52: Histograma dos resultados da questão 2 – Bacharelado em Sistemas de Informação. 42
GRÁFICO 53: Histograma dos resultados da questão 3 – Bacharelado em Sistemas de Informação. 43
GRÁFICO 54: Histograma dos resultados da questão 4 – Bacharelado em Sistemas de Informação. 43
GRÁFICO 55: Histograma dos resultados da questão 5 – Bacharelado em Sistemas de Informação. 44
GRÁFICO 56: Histograma dos resultados da questão 6 – Bacharelado em Sistemas de Informação. 44
GRÁFICO 57: Histograma dos resultados da questão 7 – Bacharelado em Sistemas de Informação. 45
GRÁFICO 58: Histograma dos resultados da questão 8 – Bacharelado em Sistemas de Informação. 45
GRÁFICO 59: Histograma dos resultados da questão 9 – Bacharelado em Sistemas de Informação. 46
GRÁFICO 60: Histograma dos resultados médios das questões 1 a 9 – Bacharelado em Sistemas de Informação 46
GRÁFICO 61: Percentual de avaliações realizadas referente ao total das avaliações devidas a todos os discentes do campus por ano/semestre desde 2021 49
GRÁFICO 62: Porcentagem devida à cada Curso do universo de avaliações e das avaliações respondidas no segundo semestre de 2024 50
GRÁFICO 63: Notas médias do Campus para a categoria planejamento desde 2021 54
GRÁFICO 64: Notas médias na categoria planejamento para cada um dos Cursos desde 2021 54
GRÁFICO 65: Notas médias do Campus para a categoria relacionamento desde 2021 55
GRÁFICO 66: Notas médias na categoria relacionamento para cada um dos Cursos desde 2021 56
GRÁFICO 67: Notas médias do Campus para a categoria ensino-aprendizagem desde 2021 57
GRÁFICO 68: Notas médias na categoria ensino-aprendizagem para cada um dos Cursos desde 2021 58
GRÁFICO 69: Notas médias do Campus para a categoria procedimentos de avaliação desde 2021 . 59

GRÁFICO 70: Notas médias na categoria procedimentos de avaliação para cada um dos Cursos desde 2021 59

GRÁFICO 71: Notas médias do Campus para a categoria autoavaliação desde 2021 60

GRÁFICO 72: Notas médias na categoria autoavaliação para cada um dos Cursos desde 2021 60

GRÁFICO 73: Porcentagens da participação dos acadêmicos de Engenharia Ambiental e Sanitária na avaliação do Docente pelo Discente desde 2021 61

GRÁFICO 74: Notas médias atribuídas aos docentes pelos discentes de Engenharia Ambiental e Sanitária desde 2021. 62

GRÁFICO 75: Porcentagens da participação dos acadêmicos de Licenciatura em Informática na avaliação do Docente pelo Discente desde 2021 62

GRÁFICO 76: Notas médias atribuídas aos docentes pelos discentes de Licenciatura em Informática desde 2021. 63

GRÁFICO 77: Porcentagens da participação dos acadêmicos de Engenharia Química na avaliação do Docente pelo Discente desde 2021 64

GRÁFICO 78: Notas médias atribuídas aos docentes pelos discentes de Engenharia Química desde 2021. 64

GRÁFICO 79: Porcentagens da participação dos acadêmicos de Engenharia de Alimentos na avaliação do Docente pelo Discente desde 2021 65

GRÁFICO 80: Notas médias atribuídas aos docentes pelos discentes de Engenharia de Alimentos desde 2021. 65

GRÁFICO 81: Porcentagens da participação dos acadêmicos de Agronomia na avaliação do Docente pelo Discente no segundo semestre de 2022 66

GRÁFICO 82: Notas médias atribuídas aos docentes pelos discentes de Agronomia desde 2022. 67

GRÁFICO 83**:** Porcentagens da participação dos acadêmicos de Bacharelado em Sistemas de Informação na avaliação do Docente pelo Discente desde o primeiro semestre de 2023**.** 67

GRÁFICO 84: Notas médias atribuídas aos docentes pelos discentes de Bacharelado em Sistemas de Informação desde 2023. 68

GRÁFICO 85: Histograma de número de avaliadores por setor 69

INDICE DE FIGURAS

FIGURA 1: Escala de conceitos no modelo antigo de ADPD 52
FIGURA 2: ADPD após reformulação ocorrida em 2021 52

1. Introdução

Este relatório foi elaborado pelo Núcleo de *Campus* Francisco Beltrão da Comissão Própria de Avaliação (CPA-FB), com o objetivo de apresentar uma devolutiva dos resultados gerais da Avaliação dos Coordenadores pelos Discentes (ACPD), Avaliação do Docente pelo Discente (ADPD) e da Avaliação do Setor pelo Usuário Externo, realizados no ano de 2024.

Os processos avaliativos não se limitam a estes três apresentados neste relatório. No QUADRO 1 é possível ver as diversas ações de avaliação que são realizadas periodicamente na UTFPR, com o respectivo cronograma de aplicação do ano de 2024. Cabe explicar que as avaliações dos servidores são realizadas sempre no início do ano subsequente, porque utilizam os resultados obtidos das avaliações dos setores, das chefias e dos docentes. Devido à greve ocorrida no ano de 2024, no final do primeiro semestre letivo de 2024, não houve avaliação do docente pelo discente neste semestre. O segundo semestre letivo de 2024 finalizou em 28 de fevereiro de 2025, então, a avaliação do docente pelo discente deste semestre aconteceu em fevereiro de 2025.

QUADRO 1: Cronograma dos processos avaliativos da UTFPR, referentes ao ano de 2024.

Ação	Quem executa	Início	Término
Avaliação do setor pelo usuário externo	Usuários externos, servidores e alunos	15/02/2025	28/02/2025
Avaliação da chefia pelo servidor	Servidores (subordinados)	15/02/2025	28/02/2025
Avaliação do docente pelo discente 1° Semestre	Alunos	---------	---------
Avaliação do docente pelo discente 2° Semestre	Alunos	01/02/2025	01/02/2025
Avaliação do servidor técnico-administrativo	Chefias	06/03/2025	15/04/2025
Avaliação do servidor em função de chefia	Chefias	06/03/2025	15/04/2025
Avaliação do servidor afastado para pós-graduação	Servidores afastados para pós-graduação	06/03/2025	06/04/2025
Avaliação do servidor docente	Chefias	06/03/2025	06/04/2025

Em geral, os dados são coletados por meio de questionários ou formulários, disponibilizados de forma virtual nos Sistemas Corporativos Integrados da UTFPR, ou impressos, no caso da avaliação dos setores pelos usuários externos que não tem acesso aos sistemas.

Muitas informações são confidenciais e de acesso restrito. Por isso, este relatório traz apenas uma análise descritiva dos resultados gerais do campus de Francisco Beltrão, referentes às avaliações dos coordenadores pelos discentes, dos docentes pelos discentes e dos setores pelos usuários externos.

Espera-se que o material produzido possa contribuir para a compreensão dos limites, possibilidades e desafios deste ano de 2024 em que houve uma greve, a qual alterou o calendário de avaliações. As informações que constam neste documento visam orientar gestores e responsáveis no processo de planejamento das práticas para os próximos semestres.

2. Avaliação do coordenador pelo discente

Em setembro de 2024 foi aberto um questionário eletrônico para os alunos avaliarem os Coordenadores dos seus Cursos de Graduação. O questionário estava disponível no Portal do Aluno. Os discentes foram informados da existência do questionário, por uma mensagem eltrônica, assim que abriam o Portal do Aluno.

2.1 Participação na avaliação do coordenador pelo discente

Não houve um alto engajamento dos discentes na avaliação. Observa-se que apenas 33% do total de avaliações do Campus Francisco Beltrão foi respondido. Isso provavelmente ocorreu devido ser a primeira vez em que a avaliação é realizada. Ela aconteceu sem que pudesse ser feita alguma campanha por parte da Comissão Própria de Avaliação (CPA) e Assessoria de Avaliação Institucional (ASAVI) do Campus.

QUADRO 2: Participação na avaliação do coordenador pelo discente por curso

Curso	Universo	Respondidas	Porcentagem
Engenharia Ambiental e Sanitária	81	39	48%
Licenciatura em Informática	27	16	59%
Engenharia Química	182	70	38%
Engenharia de Alimentos	54	21	39%
Agronomia	169	39	23%
Bacharelado em Sistemas de Informação	144	35	24%
Total	657	220	33%

Ainda assim, o curso com menor número de alunos regulares, o qual pode ser visto na coluna “Universo” do Quadro 1, foi o que mais recebeu respostas à avaliação. Licenciatura em Informática, um Curso que está em encerramento, contou com 16 alunos respondendo a avaliação, dos seus 27 alunos ativos no segundo semestre de 2024. Cursos noturnos, contaram com menor engajamento. Conforme pode ser visto, os Cursos de Bacharelado em Sistemas de Informação e de Agronomia tiveram menos que um quarto dos seus alunos regulares respondendo à avaliação.

Além disso, foi possível ao discente deixar de responder alguma questão. Os alunos também poderiam apenas abrir o questionário, e fechar, não registrando assim nenhuma resposta. Os que fizeram isto, foram contabilizados nas avaliações respondidas, porém, não serão contabilizados para o cálculo da média das notas.

2.2 Questões da avaliação do coordenador pelo discente

Dentre as questões respondidas pelos alunos, estavam nove a serem respondidas conforme escala *Likert*, e duas para serem respondidas de maneira discursiva, totalizando assim onze questões. Foram elas:

1. **Como você avalia a eficácia do coordenador na liderança e gestão do curso?**
2. **O coordenador está acessível para consultas, orientação acadêmica e suporte aos estudantes?**
3. **O coordenador comunica informações importantes sobre o curso de maneira clara e tempestiva?**
4. **Como você classifica a abertura do coordenador para receber *feedback* e sugestões dos estudantes?**
5. **A coordenação promove discussões ou ações relacionadas aos resultados dos processos avaliativos?**
6. **O coordenador oferece o suporte necessário para que os estudantes progridam no curso?**
7. **O coordenador é proativo na resolução de problemas acadêmicos e administrativos enfrentados pelos estudantes?**
8. **O coordenador contribui para a criação de um ambiente de aprendizado adequado e inclusivo?**
9. **O coordenador demonstra comprometimento com a melhoria contínua da qualidade do curso?**
10. **Qual aspecto do trabalho do coordenador você mais valoriza? (Discursiva)**
11. **Que melhorias você sugeriria para o coordenador em relação ao seu papel e suas responsabilidades? (Discursiva)**

As questões que foram respondidas conforme escala *Likert* poderiam receber de 1 a 6 estrelas, sendo que:

- 1 estrela equivale a “Totalmente ineficaz, Discordo totalmente, Nunca”;
- 2 estrelas equivalem a “Discordo”;
- 3 estrelas equivalem a “Discordo Parcialmente”;
- 4 estrelas equivalem a “Concordo parcialmente”;
- 5 estrelas equivalem a “Concordo”;
- 6 estrelas equivalem a “Totalmente eficaz, Concordo totalmente, Sempre”.

Provavelmente, a quantidade de estrelas, de 1 a 6 sem nenhuma opção neutra, tal como “Não sei opinar sobre”, foi escolhida, devido ao fato do questionário do Exame Nacional de Desempenho dos Estudantes (ENADE) utilizar esta escala. Neste relatório, entende-se como casos em que a pessoa não desejou opinar, pelo motivo que fosse, quando a questão ficou sem a resposta. Assim, antes de tratar de cada questão, serão apresentados os números de respostas que tal questão obteve.

Uma tabela do *Excel* com os resultados numéricos brutos, isto é, valores de 1 a 6, e as respostas das duas questões discursivas foram entregues aos Núcleos de CPAs e ASAVIs de cada Campus UTFPR. Assim, este relatório apresentará seus resultados considerando esta escala de 1 a 6, e também convertendo-a para um escore de 0 a 10. Primeiramente, os resultados serão abordados por Curso de Graduação, e depois, de maneira geral, pelo Campus.

As respostas das questões discursivas não serão apresentadas neste relatório. Cada um dos coordenadores terá acesso aos comentários feitos pelos alunos do curso que coordena.

2.3 Resultados obtidos pelo coordenador de Engenharia Ambiental e Sanitária

Nenhum dos alunos de Engenharia Ambiental e Sanitária que abriram o questionário eram calouros. Três dos 39 alunos que abriram o questionário não o responderam.

Questão 1 - Como você avalia a eficácia do coordenador na liderança e gestão do curso?

Esta pergunta foi respondida por 36 estudantes. Os valores na escala *Likert* contabilizados são apresentados no GRÁFICO 1 a seguir. A média dos valores para esta primeira questão é de 5,50, muito próximo do valor máximo que é 6. Este número, convertido para uma escala de 0 a 10 é 9,2, o qual pode ser encarado como uma nota para tal questão.

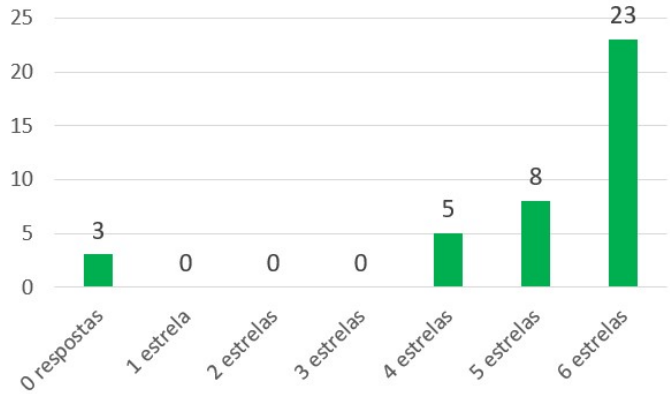

GRÁFICO 1: Histograma dos resultados da questão 1 – Engenharia Ambiental e Sanitária

Questão 2 - O coordenador está acessível para consultas, orientação acadêmica e suporte aos estudantes?

Esta segunda pergunta foi respondida por 35 estudantes. O histograma de frequência para cada uma das pontuações é apresentado a seguir no GRÁFICO 2. A média ponderada para os valores apresentados foi de 5,69, muito próximo de 6,0. O que mostra a satisfação dos alunos com as orientações recebidas do coordenador de Engenharia Ambiental. Em uma escala de 0 a 10 a nota equivale a 9,5.

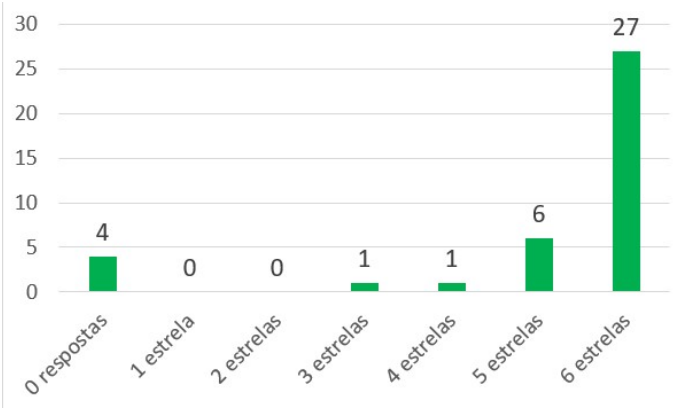

GRÁFICO 2: Histograma dos resultados da questão 2 – Engenharia Ambiental e Sanitária

Questão 3 - O coordenador comunica informações importantes sobre o curso de maneira clara e tempestiva?

A terceira pergunta da enquete foi respondida por 34 estudantes. As respostas são apresentadas no histograma de frequências no GRÁFICO 3 a seguir. A maioria dos estudantes considera que a comunicação das informações importantes do curso feita pelo coordenador é clara e tempestiva. A média ponderada destas notas é 5,65, o que em uma escala de 0 a 10 representa 9,4.

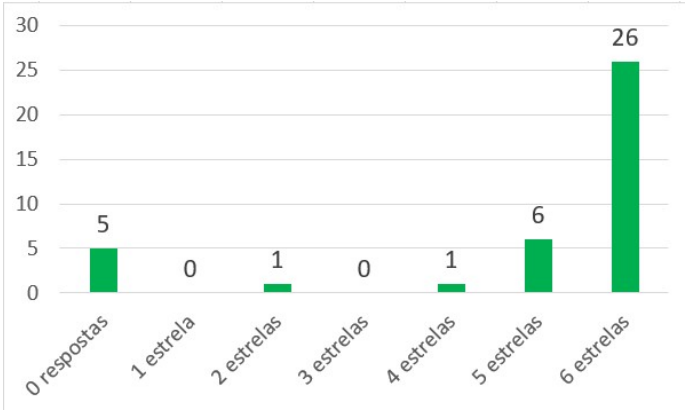

GRÁFICO 3: Histograma dos resultados da questão 3 – Engenharia Ambiental e Sanitária

Questão 4 - Como você classifica a abertura do coordenador para receber *feedback* e sugestões dos estudantes?

Trinta e cinco dos estudantes que abriram a enquete responderam a quarta pergunta. Pelo histograma de frequência do GRÁFICO 4, observa-se que o coordenador está aberto a receber *feedback* e sugestões dos estudantes. A média ponderada do número de estrelas atribuídas pelos alunos foi de 5,54, o que em uma escala de zero a 10 equivale a 9,2.

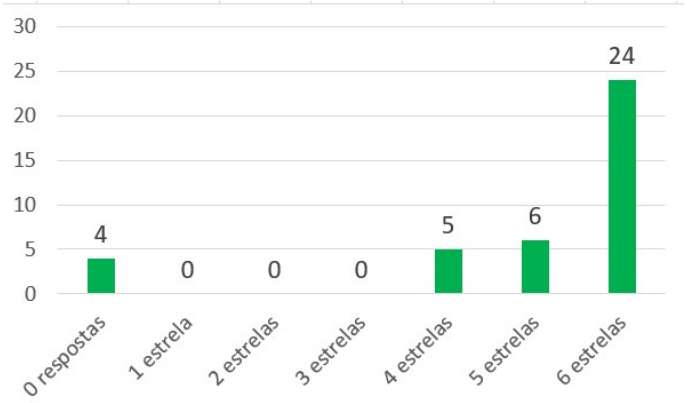

GRÁFICO 4: Histograma dos resultados da questão 4 – Engenharia Ambiental e Sanitária

Questão 5 - A coordenação promove discussões ou ações relacionadas aos resultados dos processos avaliativos?

Trinta e quatro dos 39 alunos que acessaram o questionário responderam esta questão. Dezesseis destes alunos não concorda totalmente que o coordenador promova discussões com base nos processos avaliativos, conforme histograma de frequências do GRÁFICO 5. A média ponderada das percepções dos alunos corresponde a 4,97 estrelas, o que equivale a nota 8,3 em uma escala de 0 a 10. A nota ainda é muito boa. Esta foi a questão com menor nota atribuída pelos alunos.

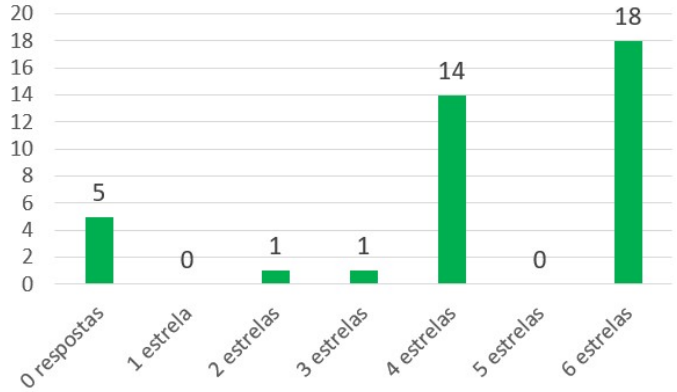

GRÁFICO 5: Histograma dos resultados da questão 5 – Engenharia Ambiental e Sanitária

Questão 6 - O coordenador oferece o suporte necessário para que os estudantes progridam no curso?

Trinta e três dos 39 alunos que abriram o questionário responderam esta questão. Na percepção da maioria deles, o coordenador oferece suporte necessário aos alunos para que estes progridam no curso, conforme GRÁFICO 6. Excepcionalmente, um único aluno discorda totalmente disso. Esta foi a única resposta “Nunca” recebida pelo Coordenador de Engenharia Ambiental e Sanitária. A média ponderada das estrelas é 5,9, o que em um escore de 0 a 10 equivale a 9,0.

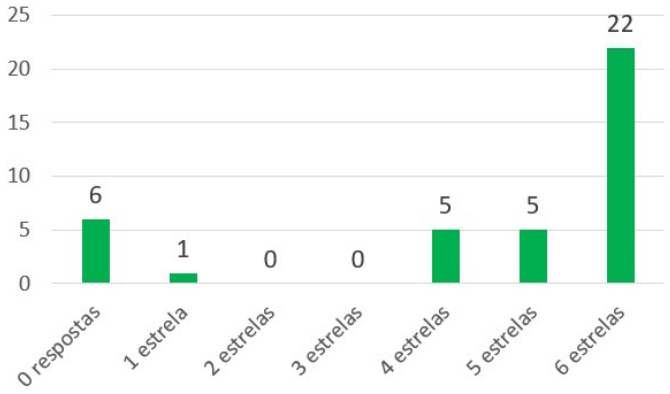

GRÁFICO 6: Histograma dos resultados da questão 6 – Engenharia Ambiental e Sanitária

Questão 7 - O coordenador é proativo na resolução de problemas acadêmicos e administrativos enfrentados pelos estudantes?

Trinta e quatro alunos responderam esta pergunta. A maioria respondeu de maneira favorável. Apenas dois alunos apresentaram discordâncias mais fortes com relação a esta questão, conforme apresentado no histograma do GRÁFICO 7 a seguir. A média ponderada das estrelas para esta questão foi de 5,41, o que equivale a nota 9,0 em um escore de 0 a 10.

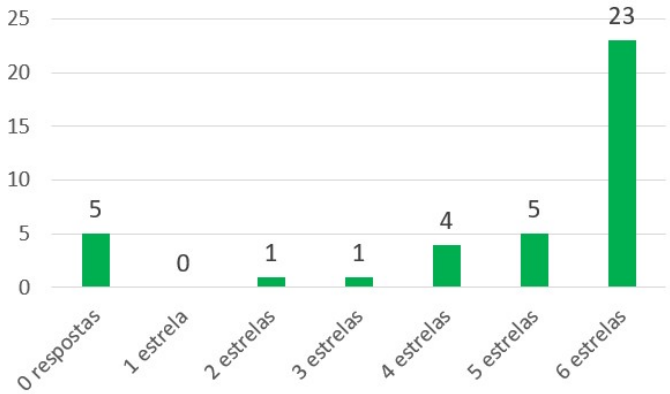

GRÁFICO 7: Histograma dos resultados da questão 7 – Engenharia Ambiental e Sanitária

Questão 8 - O coordenador contribui para a criação de um ambiente de aprendizado adequado e inclusivo?

A opinião dos 34 alunos dentre os 39 que acessaram o questionário é favorável ao coordenador quanto a sua contribuição para a criação de ambiente de aprendizado adequado e inclusivo (GRÁFICO 8). A média ponderada do número de estrelas atribuído foi de 5,74, o que equivale a nota 9,6 em uma escala de 0 a 10.

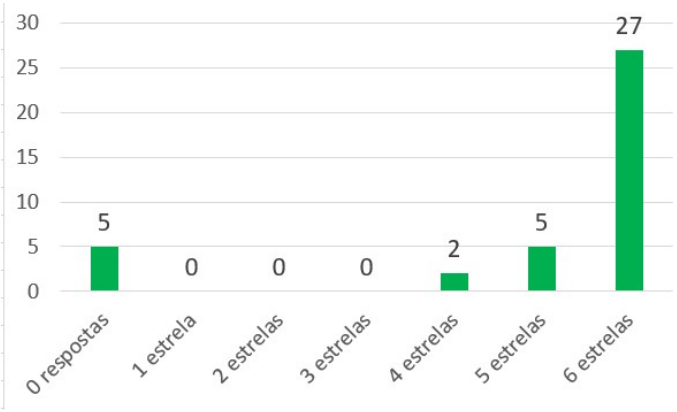

GRÁFICO 8: Histograma dos resultados da questão 8 – Engenharia Ambiental e Sanitária

Questão 9 - O coordenador demonstra comprometimento com a melhoria contínua da qualidade do curso?

Trinta e dois dos 39 alunos que acessaram o questionário responderam esta questão. A percepção dos mesmos confirma os esforços do Coordenador na busca pela a melhoria contínua do curso, conforme o GRÁFICO 9 a seguir. O número médio de estrelas foi de 5,50, o equivalente a nota 9,2 em um escore de zero a 10.

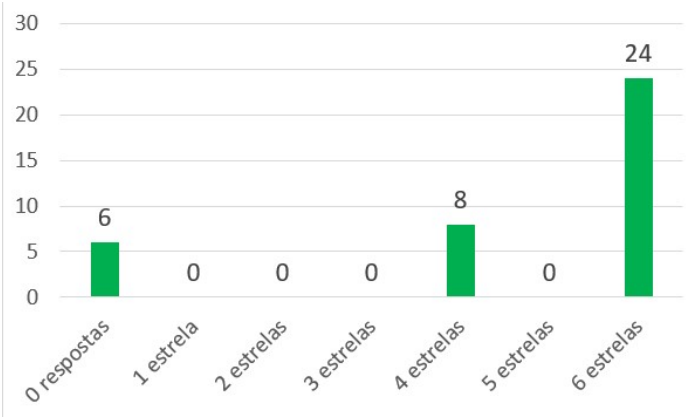

GRÁFICO 9: Histograma dos resultados da questão 9 – Engenharia Ambiental e Sanitária

Considerando o número total de respostas, o histograma do GRÁFICO 10 a seguir mostra que a maioria concorda que o Coordenador do Curso de Engenharia Ambiental e Sanitária desempenha as funções citadas nas questões. O número de estrelas médio geral

alcançado pelo coordenador foi de 5,49. Tal número equivale a nota 9,1 se um escore de 0 a 10 for considerado.

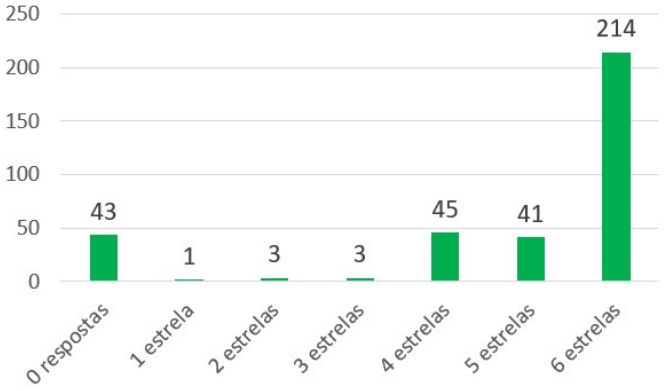

GRÁFICO 10: Histograma dos resultados médios das questões 1 a 9 – Engenharia Ambiental e Sanitária

O QUADRO 3 a seguir mostra um resumo das informações referentes às questões com resposta em escala *Likert*.

QUADRO 3: Resumo das notas médias das questões 1 a 9 – Engenharia Ambiental e Sanitária

Questões	Médias das estrelas atribuídas pelos alunos	Nota
Como você avalia a eficácia do coordenador na liderança e gestão do curso?	1 5,5	9,2
O coordenador está acessível para consultas, orientação acadêmica e suporte aos estudantes?	2 5,69	9,5
O coordenador comunica informações importantes sobre o curso de maneira clara e tempestiva?	3 5,65	9,4
Como você classifica a abertura do coordenador para receber feedback e sugestões dos estudantes?	4 5,54	9,2
A coordenação promove discussões ou ações relacionadas aos resultados dos processos avaliativos?	5 4,97	8,3
O coordenador oferece o suporte necessário para que os estudantes progridam no curso?	6 5,39	9,0
O coordenador é proativo na resolução de problemas acadêmicos e administrativos enfrentados?	7 5,41	9,0
O coordenador contribui para a criação de um ambiente de aprendizado adequado e inclusivo?	8 5,74	9,6
O coordenador demonstra comprometimento com a melhoria contínua da qualidade do curso?	9 5,5	9,2
Total	T 5,49	9,1

2.4 Resultados obtidos pelo coordenador de Licenciatura em Informática

Todos os alunos de Licenciatura em Informática que responderam ao questionário eram veteranos, uma vez que o curso está finalizando. Dezesseis do total de 27 alunos regulares no segundo semestre de 2024, responderam ao questionário. Não houve o caso de algum aluno

abrir o questionário e deixar de responder todas as questões. Porém, algumas questões ficaram sem resposta por alguns alunos.

Questão 1 - Como você avalia a eficácia do coordenador na liderança e gestão do curso?

Esta pergunta foi respondida por 15 dos 16 estudantes que abriram o questionário. Os valores na escala *Likert* contabilizados são apresentados no GRÁFICO 11 a seguir. Um terço dos discentes concordam totalmente com a eficácia do coordenador na liderança e gestão do curso. Os outros dois terços das respostas distribuem-se entre as demais quantidades de estrela. A média da quantidade de estrelas para esta primeira questão é de 4,33. Este número, convertido para uma escala de 0 a 10 é 7,2, o qual pode ser encarado como uma nota para tal questão.

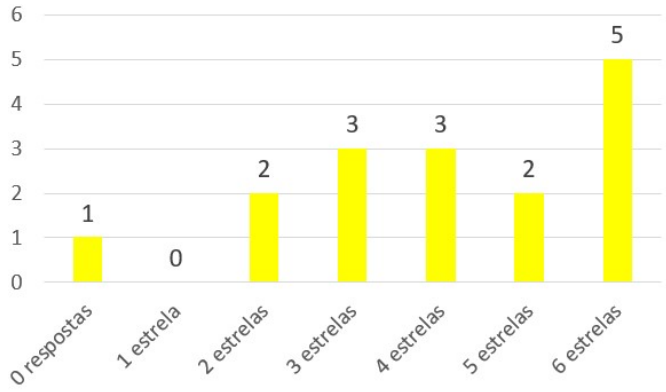

GRÁFICO 11: Histograma dos resultados da questão 1 – Licenciatura em Informática

Questão 2 - O coordenador está acessível para consultas, orientação acadêmica e suporte aos estudantes?

Esta segunda pergunta foi respondida por 15 estudantes. O histograma de frequência para cada uma das pontuações é apresentado a seguir (GRÁFICO 12). A maioria dos alunos concorda que o coordenador está acessível para auxiliá-los, considerando que 13 dos 15 que responderam marcaram 4 estrelas ou mais. A média ponderada para os valores apresentados foi de 4,67. Em uma escala de 0 a 10 a nota equivale a 7,8.

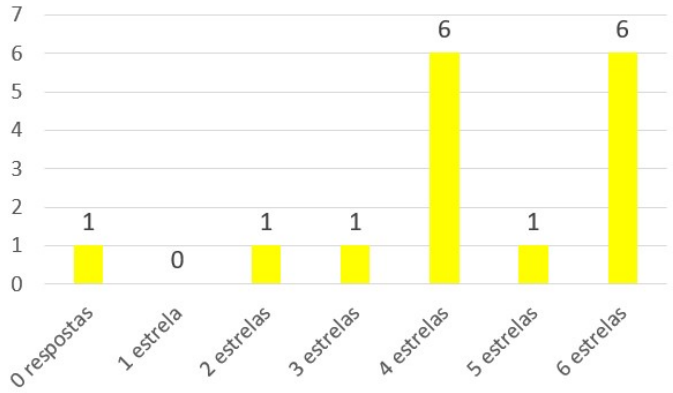

GRÁFICO 12: Histograma dos resultados da questão 2 – Licenciatura em Informática

Questão 3 - O coordenador comunica informações importantes sobre o curso de maneira clara e tempestiva?

A terceira pergunta da enquete foi respondida por 15 estudantes. A quantidade das respostas para cada número de estrela são apresentadas no histograma (GRÁFICO 13). Observa-se que cerca de um terço dos alunos que responderam ao questionário discordam levemente da comunicação clara e tempestiva das informações importantes pelo coordenador. A média ponderada destas notas é 4,47, o que em uma escala de 0 a 10 representa 7,4. Tal nota ainda está muito acima da média 6,0, a qual é exigida dos alunos para aprovação.

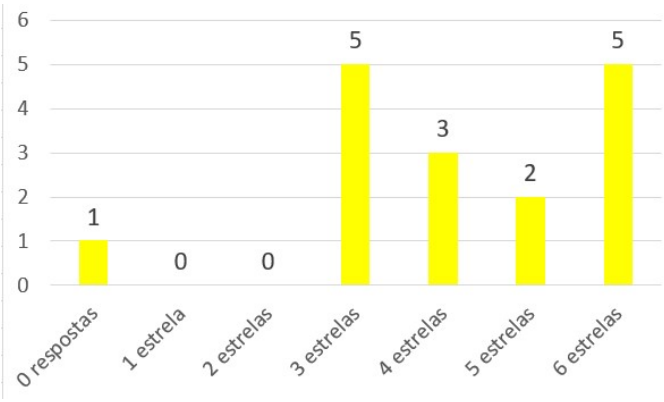

GRÁFICO 13: Histograma dos resultados da questão 3 – Licenciatura em Informática

Questão 4 - Como você classifica a abertura do coordenador para receber *feedback* e sugestões dos estudantes?

Todos os dezesseis estudantes que abriram a enquete responderam a quarta pergunta. Pelo histograma de frequência do GRÁFICO 14, observa-se que a maioria dos alunos percebe que o coordenador está aberto a receber *feedback* e sugestões dos estudantes. A média ponderada do número de estrelas atribuídas pelos alunos foi de 4,69, o que em uma escala de zero a 10 equivale a 7,8.

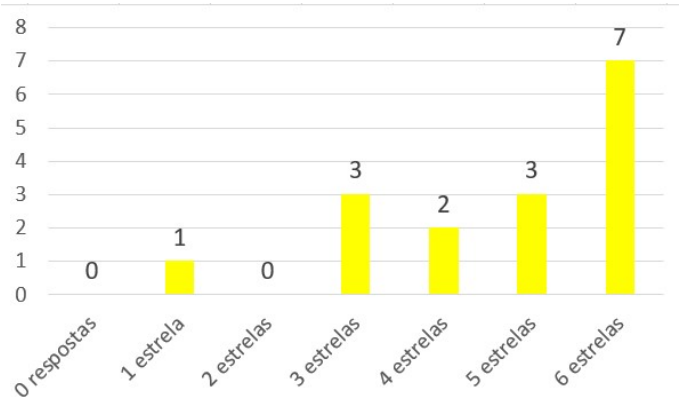

GRÁFICO 14: Histograma dos resultados da questão 4 – Licenciatura em Informática

Questão 5 - A coordenação promove discussões ou ações relacionadas aos resultados dos processos avaliativos?

Todos os alunos que acessaram o questionário responderam esta questão. Onze destes alunos discorda, ainda que seja parcialmente, que o coordenador promova discussões com base nos processos avaliativos, conforme histograma de frequências do GRÁFICO 15. A média ponderada das percepções dos alunos corresponde a 4,00 estrelas, o que equivale a nota 6,7 em uma escala de 0 a 10. Esta foi a questão com menor nota atribuída pelos alunos.

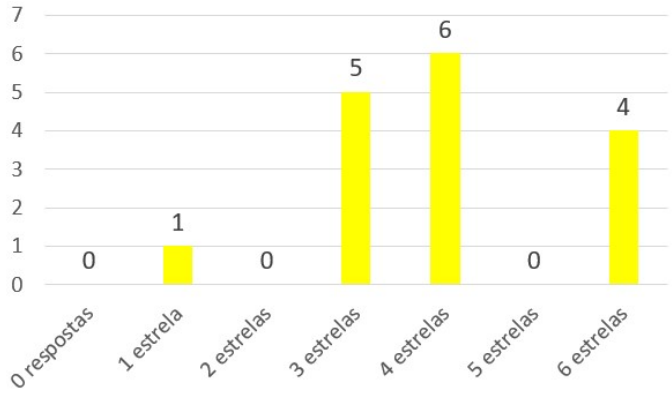

GRÁFICO 15: Histograma dos resultados da questão 5 – Licenciatura em Informática

Questão 6 - O coordenador oferece o suporte necessário para que os estudantes progridam no curso?

Todos os 16 alunos que abriram o questionário responderam esta questão. O número de estrelas atribuído é apresentado no histograma do GRÁFICO 16. Na percepção da maioria deles, 12 que marcaram 4 estrelas ou mais, o coordenador oferece suporte necessário aos alunos para que estes progridam no curso. Quatro discentes discordam da afirmação. A média ponderada das estrelas é 4,38, o que em um escore de 0 a 10 equivale a 7,3.

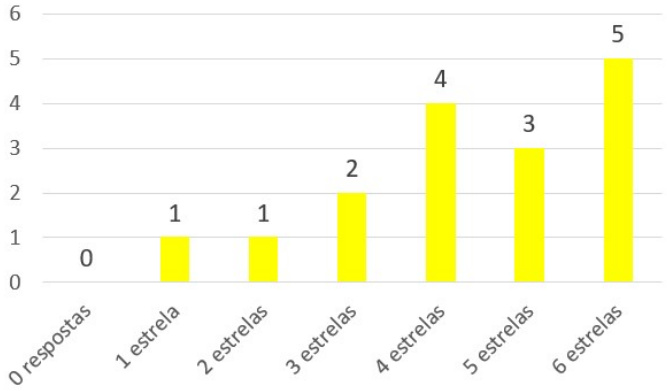

GRÁFICO 16: Histograma dos resultados da questão 6 – Licenciatura em Informática

Questão 7 - O coordenador é proativo na resolução de problemas acadêmicos e administrativos enfrentados pelos estudantes?

Dezesseis alunos responderam esta pergunta. A maioria respondeu de maneira favorável, 13 dos 16 alunos concordam totalmente ou parcialmente. Apenas três alunos apresentaram alguma discordância com relação a esta questão, conforme apresentado no histograma a seguir (GRÁFICO 17). A média ponderada das estrelas para esta questão foi de 4,56, o que equivale a nota 7,6 em um escore de 0 a 10.

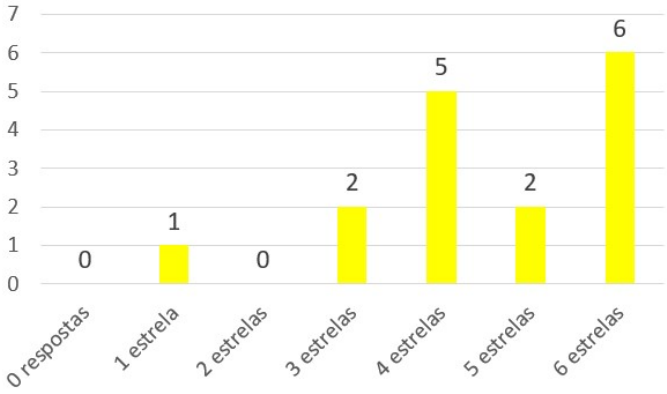

GRÁFICO 17: Histograma dos resultados da questão 7 – Licenciatura em Informática

Questão 8 - O coordenador contribui para a criação de um ambiente de aprendizado adequado e inclusivo?

Quinze dos 16 alunos que acessaram o questionário responderam a esta questão. A maioria, isto é, 12 dos 15 concorda que o coordenador contribui para a criação de um ambiente de aprendizado adequado e inclusivo (GRÁFICO 8). A média ponderada do número de estrelas atribuído foi de 4,53, o que equivale a nota 7,6 em uma escala de 0 a 10.

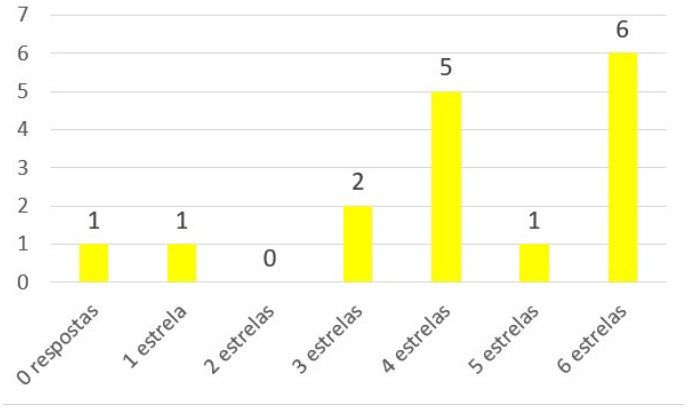

GRÁFICO 18: Histograma dos resultados da questão 8 – Licenciatura em Informática

Questão 9 - O coordenador demonstra comprometimento com a melhoria contínua da qualidade do curso?

Apenas 13 dos 16 alunos que acessaram o questionário responderam esta questão. Conforme histograma do GRÁFICO 19, cerca de 38% destes 13, concordam totalmente sobre os esforços do Coordenador de Licenciatura em Informática na busca de melhorias na qualidade do curso. O número médio de estrelas foi de 4,31, o equivalente a nota 7,2 em um escore de zero a 10.

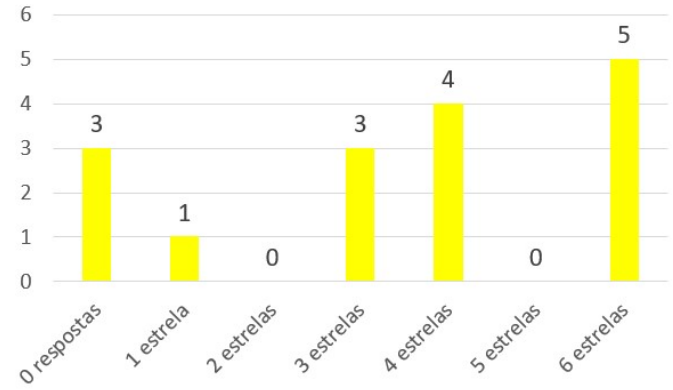

GRÁFICO 19: Histograma dos resultados da questão 9 – Licenciatura em Informática

Considerando o número total de respostas, o histograma do GRÁFICO 20 mostra o número total de quantidade de estrelas obtido pelo coordenador de Licenciatura em Informática nas nove questões. Observa-se que a maioria dos alunos que respondeu ao questionário reconhece que o coordenador desempenha as funções citadas. O número de estrelas médio geral alcançado pelo coordenador foi de 4,44. Tal número equivale a nota 7,4 se um escore de 0 a 10 for considerado.

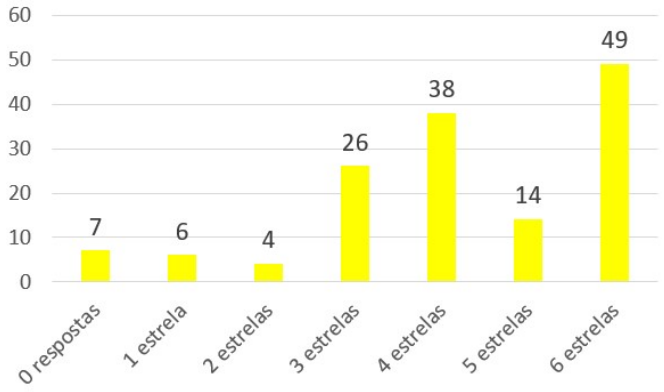

GRÁFICO 20: Histograma dos resultados médios das questões 1 a 9 – Licenciatura em Informática

A tabela a seguir mostra um resumo das informações referentes às questões com resposta em escala *Likert*.

QUADRO 4: Resumo das notas médias das questões 1 a 9 – Licenciatura em Informática

Questões	Médias das estrelas atribuídas pelos alunos	Nota
Como você avalia a eficácia do coordenador na liderança e gestão do curso?	1 4,33	7,2
O coordenador está acessível para consultas, orientação acadêmica e suporte aos estudantes?	2 4,67	7,8
O coordenador comunica informações importantes sobre o curso de maneira clara e tempestiva?	3 4,47	7,4
Como você classifica a abertura do coordenador para receber feedback e sugestões dos estudantes?	4 4,69	7,8
A coordenação promove discussões ou ações relacionadas aos resultados dos processos avaliativos?	5 4	6,7
O coordenador oferece o suporte necessário para que os estudantes progridam no curso?	6 4,38	7,3
O coordenador é proativo na resolução de problemas acadêmicos e administrativos enfrentados?	7 4,56	7,6
O coordenador contribui para a criação de um ambiente de aprendizado adequado e inclusivo?	8 4,53	7,6
O coordenador demonstra comprometimento com a melhoria contínua da qualidade do curso?	9 4,31	7,2
Total	T 4,44	7,4

2.5 Resultados obtidos pelo coordenador de Engenharia Química

Cinco dos 70 alunos que abriram o questionário para responder, não marcaram nenhuma estrela. Assim, o número máximo de respostas que alguma questão pode ter é 65. Nenhum calouro do segundo semestre de 2024 respondeu ao questionário. É lembrado que na época em que o questionário de avaliação dos coordenadores foi aberto, a avaliação do docente pelo discente do segundo semestre de 2024 não havia acontecido. Assim, os ingressantes em 2024/2 não tinham respondido nenhum questionário no portal do aluno e provavelmente não se sentiram seguros para responderem a avaliação dos Coordenadores.

Questão 1 - Como você avalia a eficácia do coordenador na liderança e gestão do curso?

Esta pergunta foi respondida por 64 dos 70 estudantes que abriram o questionário. Os valores na escala *Likert* contabilizados são apresentados no GRÁFICO 21 a seguir. Uma quantidade muito acima da metade dos alunos que responderam ao questionário reconhecem a eficácia do Coordenador de Engenharia Química na gestão do curso. A média da quantidade de estrelas para esta primeira questão é de 5,33. Este número, convertido para uma escala de 0 a 10 é 8,9.

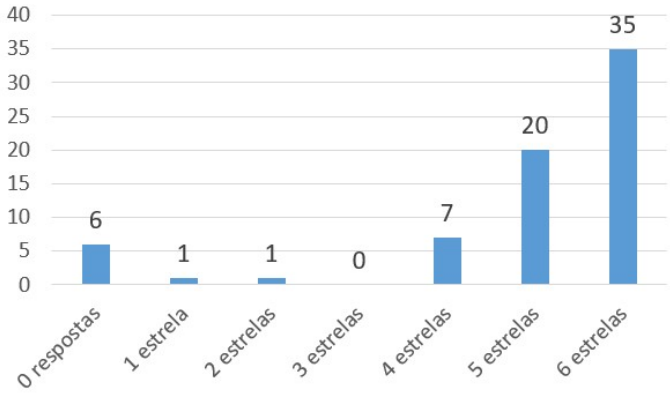

GRÁFICO 21: Histograma dos resultados da questão 1 – Engenharia Química

Questão 2 - O coordenador está acessível para consultas, orientação acadêmica e suporte aos estudantes?

Esta segunda pergunta foi respondida por 63 estudantes. O histograma de frequência para cada uma das pontuações é apresentado no GRÁFICO 22. A grande maioria dos alunos concorda que o coordenador está acessível para orientá-los, considerando que 57 dos 63 que responderam marcaram 5 estrelas ou mais. A média ponderada para os valores apresentados foi de 5,40. Em uma escala de 0 a 10 a nota equivale a 9,0.

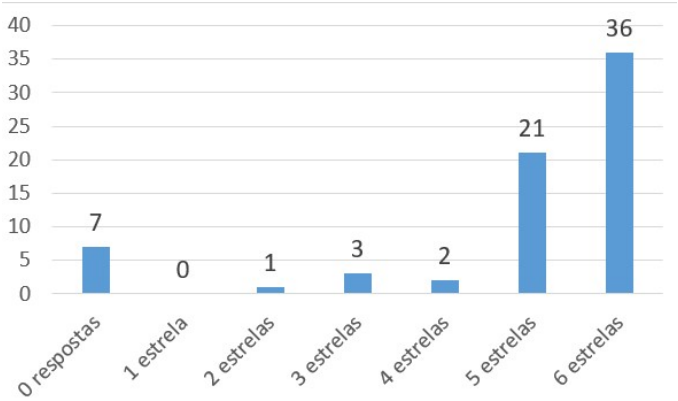

GRÁFICO 22: Histograma dos resultados da questão 2 – Engenharia Química

Questão 3 - O coordenador comunica informações importantes sobre o curso de maneira clara e tempestiva?

A terceira pergunta da enquete foi respondida por 61 estudantes dos que abriram o questionário. As quantidades de respostas por número de estrelas são apresentadas no histograma (GRÁFICO 23). Novamente, observa-se que a grande maioria dos alunos reconhece que o coordenador comunica prontamente as informações importantes, visto que 53 dos 61 que responderam a questão marcaram 5 estrelas ou mais. A média ponderada destas notas é 5,41, o que em uma escala de 0 a 10 representa 9,0.

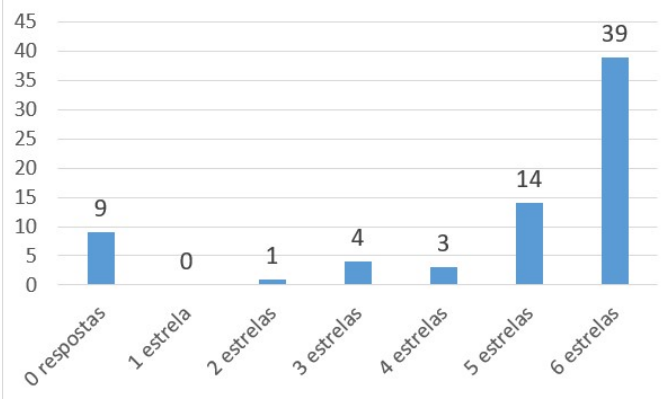

GRÁFICO 23: Histograma dos resultados da questão 3 – Engenharia Química

Questão 4 - Como você classifica a abertura do coordenador para receber *feedback* e sugestões dos estudantes?

Sessenta e dois do total dos 70 que abriram a avaliação, responderam a quarta pergunta. Pelo histograma de frequência do GRÁFICO 24, observa-se que a maioria dos alunos percebe que o coordenador está aberto a receber *feedback* e sugestões dos estudantes. Sessenta das 62 respostas concordam com a afirmação. A média ponderada do número de estrelas atribuídas pelos alunos foi de 5,31, o que em uma escala de zero a 10 equivale a 8,8.

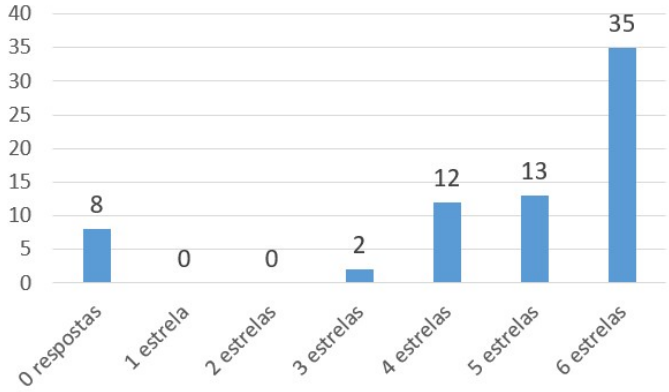

GRÁFICO 24: Histograma dos resultados da questão 4 – Engenharia Química

Questão 5 - A coordenação promove discussões ou ações relacionadas aos resultados dos processos avaliativos?

Sessenta e quatro alunos responderam esta questão. Destes, 29 concorda totalmente que o coordenador promove discussões ou ações a partir dos resultados dos processos avaliativos (GRÁFICO 25). Vinte e quatro concordam pouco com isso, e o restante discorda. A média ponderada das percepções dos alunos corresponde a 4,70 estrelas, o que equivale a nota 7,8 em uma escala de 0 a 10. Esta foi a questão com menor nota atribuída pelos alunos.

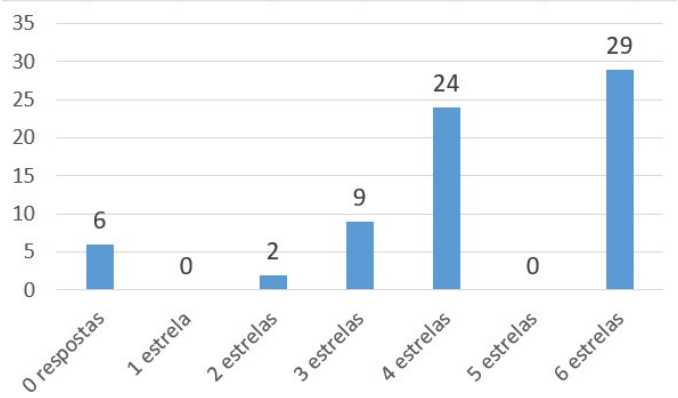

GRÁFICO 25: Histograma dos resultados da questão 5 – Engenharia Química

Questão 6 - O coordenador oferece o suporte necessário para que os estudantes progridam no curso?

Sessenta e três alunos responderam esta questão. Na percepção da maioria deles, 50 que marcaram 5 estrelas ou mais, o coordenador oferece suporte necessário aos alunos para que estes progridam no curso, conforme GRÁFICO 26. A média ponderada das estrelas é 5,19, o que em um escore de 0 a 10 equivale a 8,7.

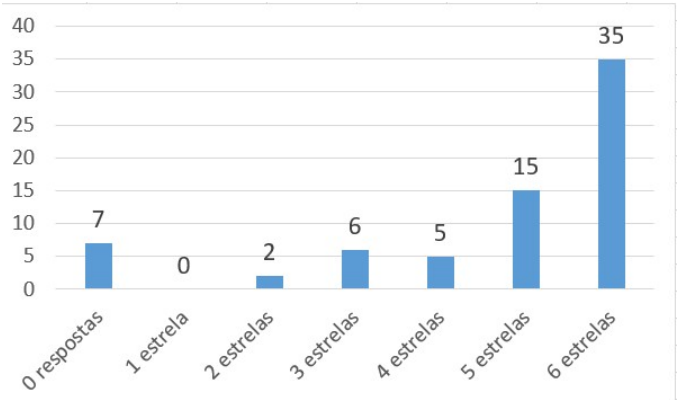

GRÁFICO 26: Histograma dos resultados da questão 6 – Engenharia Química

Questão 7 - O coordenador é proativo na resolução de problemas acadêmicos e administrativos enfrentados pelos estudantes?

Dentre os 70 alunos que abriram o questionário, 61 responderam esta sétima questão. A maioria reconhece os esforços do coordenador na resolução de problemas acadêmicos e administrativos (GRÁFICO 27). Apenas 2 dos que responderam discordam de alguma forma, conforme apresentado no histograma a seguir. A média ponderada das estrelas para esta questão foi de 5,33, o que equivale a nota 8,9 em um escore de 0 a 10.

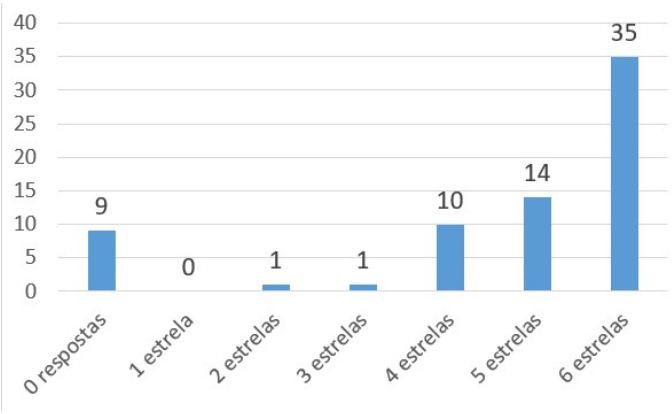

GRÁFICO 27: Histograma dos resultados da questão 7 – Engenharia Química

Questão 8 - O coordenador contribui para a criação de um ambiente de aprendizado adequado e inclusivo?

Sessenta e um dos 70 alunos que acessaram o questionário responderam a esta questão. A maioria, isto é, 58 dos 61 concorda que o coordenador contribui para a criação de um ambiente de aprendizado adequado e inclusivo (GRÁFICO 28). A média ponderada do número de estrelas atribuído foi de 5,39, o que equivale a nota 8,9 em uma escala de 0 a 10.

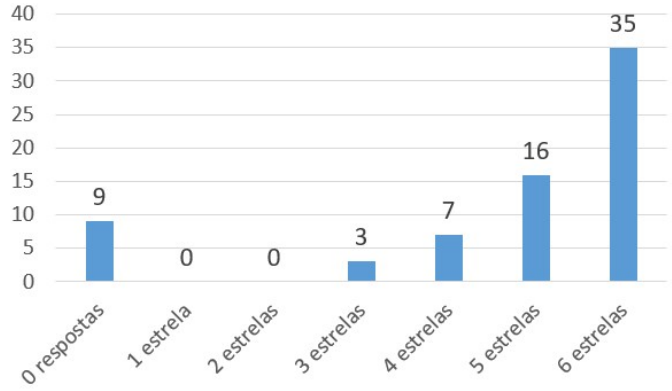

GRÁFICO 28: Histograma dos resultados da questão 8 – Engenharia Química

Questão 9 - O coordenador demonstra comprometimento com a melhoria contínua da qualidade do curso?

Sessenta alunos responderam esta questão. Praticamente dois terços deles, isto é 39, concordam totalmente que o coordenador de Engenharia Química é comprometido com a

melhoria contínua e a qualidade do seu curso. Estes resultados são ilustrados no histograma do GRÁFICO 29. O número médio de estrelas foi de 5,28, o equivalente a nota 8,8 em um escore de zero a 10.

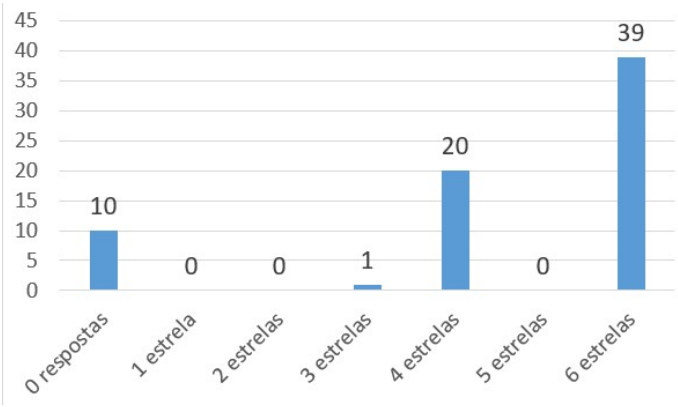

GRÁFICO 29: Histograma dos resultados da questão 9 – Engenharia Química

Considerando o número total de respostas, o histograma do GRÁFICO 30 mostra o número total de quantidade de estrelas obtido pelo coordenador de Engenharia Química nas nove questões. Observa-se que a maioria dos alunos que respondeu ao questionário reconhece, concordando completamente que o coordenador desempenha as funções citadas nas questões. Trezentos e dezoito respostas do total de 559 foi de 6 estrelas. O número de estrelas médio geral alcançado pelo coordenador foi de 5,25. Tal número equivale a nota 8,8 se um escore de 0 a 10 for considerado.

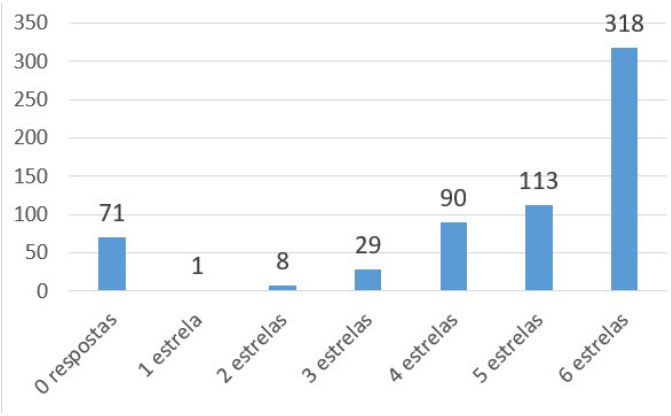

GRÁFICO 30: Histograma dos resultados médios das questões 1 a 9 – Engenharia Química

O QUADRO 5 a seguir mostra um resumo das informações referentes às questões com resposta em escala *Likert*.

QUADRO 5: Resumo das notas médias das questões 1 a 9 – Engenharia Química

Questões	Médias das estrelas atribuídas pelos alunos	Nota
Como você avalia a eficácia do coordenador na liderança e gestão do curso?	1 5,33	8,9
O coordenador está acessível para consultas, orientação acadêmica e suporte aos estudantes?	2 5,4	9,0
O coordenador comunica informações importantes sobre o curso de maneira clara e tempestiva?	3 5,41	9,0
Como você classifica a abertura do coordenador para receber feedback e sugestões dos estudantes?	4 5,31	8,8
A coordenação promove discussões ou ações relacionadas aos resultados dos processos avaliativos?	5 4,7	7,8
O coordenador oferece o suporte necessário para que os estudantes progridam no curso?	6 5,19	8,7
O coordenador é proativo na resolução de problemas acadêmicos e administrativos enfrentados?	7 5,33	8,7
O coordenador contribui para a criação de um ambiente de aprendizado adequado e inclusivo?	8 5,36	8,9
O coordenador demonstra comprometimento com a melhoria contínua da qualidade do curso?	9 5,28	8,8
Total	T 5,25	8,8

2.6 Resultados obtidos pelo coordenador de Engenharia de Alimentos

Um dos 21 alunos que abriram o questionário para responder, não marcou nenhuma estrela. Assim, o número máximo de respostas que alguma questão teve é 20. Todos os alunos que acessaram o questionário eram veteranos.

Questão 1 - Como você avalia a eficácia do coordenador na liderança e gestão do curso?

Esta pergunta foi respondida por 20 dos 21 estudantes que abriram o questionário. Os valores na escala *Likert* contabilizados são apresentados no GRÁFICO 31 a seguir. Uma quantidade muito acima da metade (três quartos) dos alunos que responderam a questão concorda totalmente que o coordenador de Engenharia de Alimentos é eficaz na liderança e gestão do curso. A média da quantidade de estrelas para esta primeira questão é de 5,60. Este número, convertido para uma escala de 0 a 10 é 9,3.

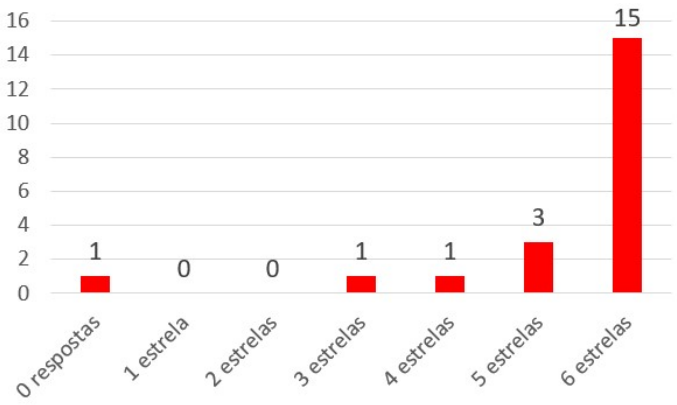

GRÁFICO 31: Histograma dos resultados da questão 1 – Engenharia de Alimentos

Questão 2 - O coordenador está acessível para consultas, orientação acadêmica e suporte aos estudantes?

Esta segunda pergunta foi respondida por 19 dos 21 estudantes que abriram o questionário. O histograma de frequência para cada uma das pontuações é apresentado no GRÁFICO 32 a seguir. A grande maioria dos alunos concorda totalmente que a coordenadora está acessível para orientá-los, considerando que 15 dos 19 que responderam marcaram 6 estrelas. A média ponderada para os valores apresentados foi de 5,63. Em uma escala de 0 a 10 a nota equivale a 9,4.

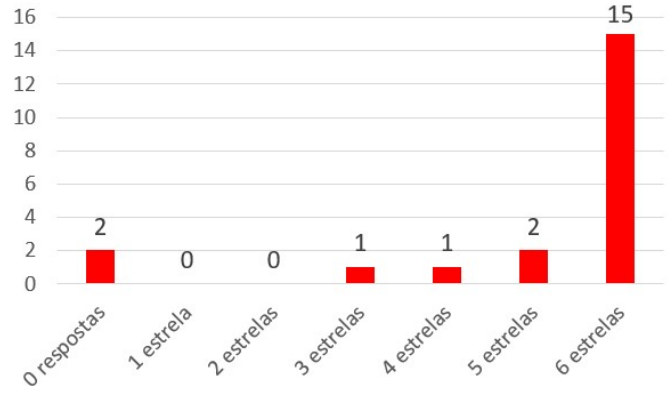

GRÁFICO 32: Histograma dos resultados da questão 2 – Engenharia de Alimentos

Questão 3 - O coordenador comunica informações importantes sobre o curso de maneira clara e tempestiva?

A terceira pergunta da enquete foi respondida por 19 estudantes dos que abriram o questionário. As quantidades de respostas por número de estrelas são apresentadas no histograma do GRÁFICO 33. Novamente, observa-se que a grande maioria dos alunos reconhece que a coordenadora comunica prontamente as informações importantes, visto que 17 dos 19 que responderam a questão marcaram 5 estrelas ou mais. A média ponderada destas notas é 5,52, o que em uma escala de 0 a 10 representa 9,2.

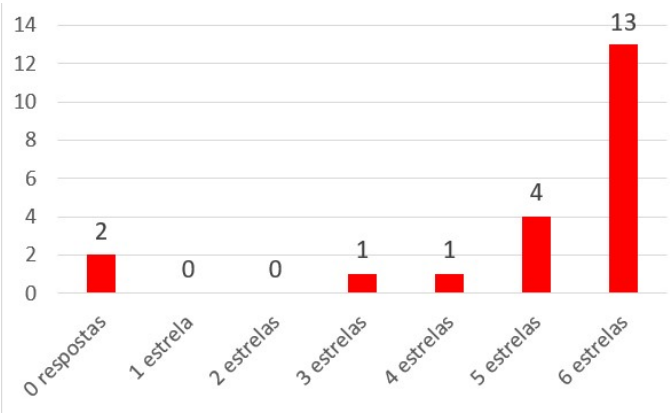

GRÁFICO 33: Histograma dos resultados da questão 3 – Engenharia de Alimentos

Questão 4 - Como você classifica a abertura do coordenador para receber *feedback* e sugestões dos estudantes?

Dezoito do total dos 21 que abriram a avaliação, responderam a quarta pergunta. Pelo histograma de frequência do GRÁFICO 34, observa-se que apenas um dos estudantes discordou levemente da afirmação. A média ponderada do número de estrelas atribuídas pelos alunos foi de 5,72, o que em uma escala de zero a 10 equivale a 9,5.

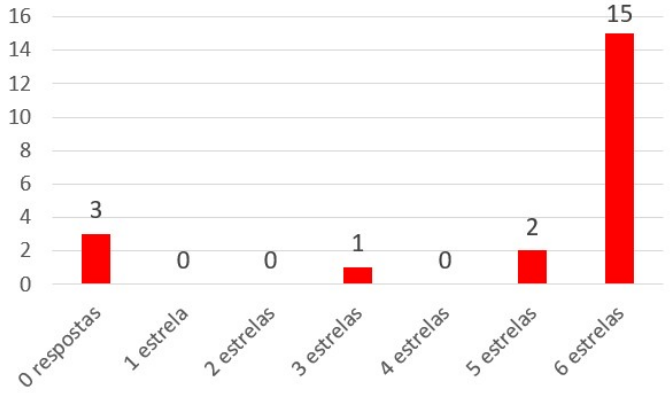

GRÁFICO 34: Histograma dos resultados da questão 4 – Engenharia de Alimentos

Questão 5 - A coordenação promove discussões ou ações relacionadas aos resultados dos processos avaliativos?

Dezoito alunos dentre os 21 que acessaram o questionário responderam esta questão. Destes, 11 concorda totalmente que o coordenador promove discussões ou ações a partir dos resultados dos processos avaliativos, conforme o GRÁFICO 35. Seis concordam pouco, ou discordam levemente. A média ponderada das percepções dos alunos corresponde a 5,00 estrelas, o que equivale a nota 8,3 em uma escala de 0 a 10. Esta foi a questão com menor nota atribuída pelos alunos.

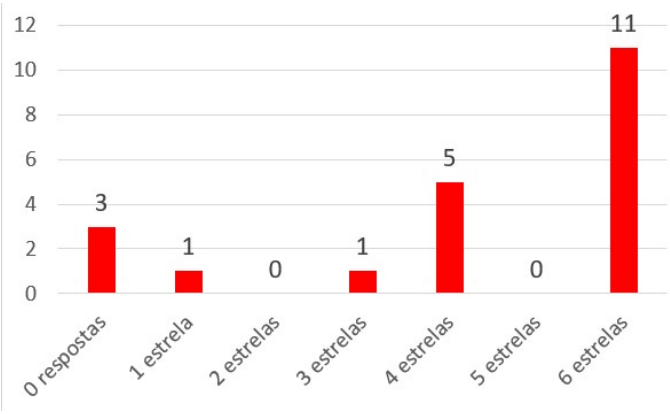

GRÁFICO 35: Histograma dos resultados da questão 5 – Engenharia de Alimentos

Questão 6 - O coordenador oferece o suporte necessário para que os estudantes progridam no curso?

Dezoito dos 21 alunos que abriram o questionário responderam esta questão. Na percepção da maioria deles, 16 que marcaram 5 estrelas ou mais, o coordenador oferece suporte necessário aos alunos para que estes progridam no curso (GRÁFICO 36). A média ponderada das estrelas é 5,39, o que em um escore de 0 a 10 equivale a 9,0.

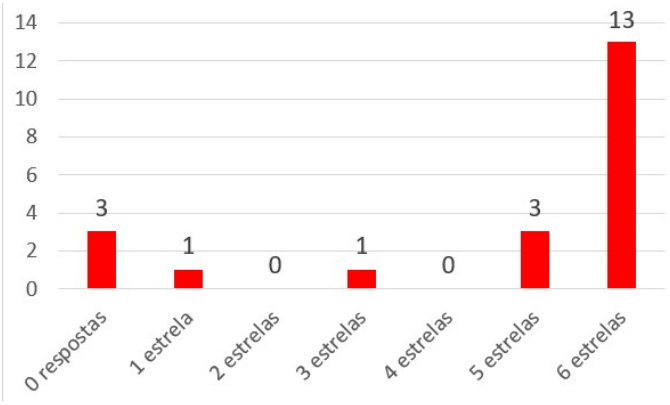

GRÁFICO 36: Histograma dos resultados da questão 6 – Engenharia de Alimentos

Questão 7 - O coordenador é proativo na resolução de problemas acadêmicos e administrativos enfrentados pelos estudantes?

Dentre os 21 alunos que abriram o questionário, 17 responderam esta sétima questão. A grande maioria, 14 destes, concorda totalmente que o coordenador se esforça na resolução de problemas acadêmicos e administrativos, conforme histograma do GRÁFICO 37. Apenas 1 dos que responderam discordam de alguma forma, conforme apresentado no histograma a seguir. A média ponderada das estrelas para esta questão foi de 5,65, o que equivale a nota 9,4 em um escore de 0 a 10.

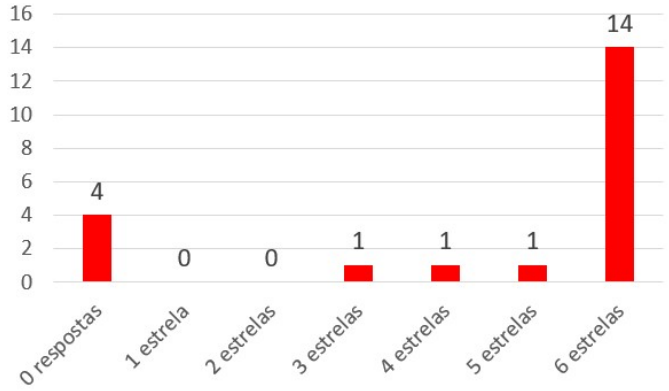

GRÁFICO 37: Histograma dos resultados da questão 7 – Engenharia de Alimentos

Questão 8 - O coordenador contribui para a criação de um ambiente de aprendizado adequado e inclusivo?

Dezesseis dos 21 alunos que acessaram o questionário responderam a esta questão. A maioria, isto é, 14 dos 16 concorda que o coordenador contribui para a criação de um ambiente de aprendizado adequado e inclusivo (GRÁFICO 38). A média ponderada do número de estrelas atribuído foi de 5,44, o que equivale a nota 9,1 em uma escala de 0 a 10.

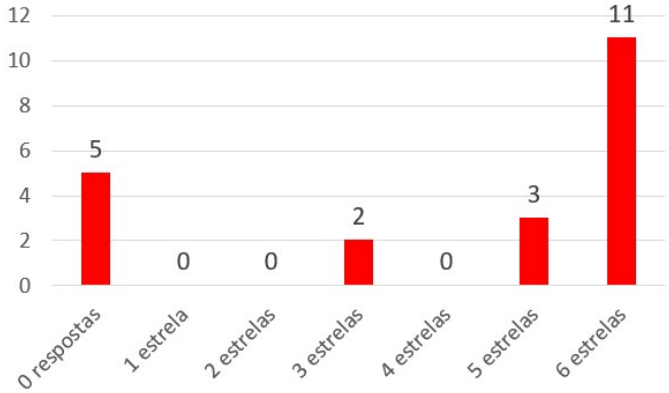

GRÁFICO 38: Histograma dos resultados da questão 8 – Engenharia de Alimentos

Questão 9 - O coordenador demonstra comprometimento com a melhoria contínua da qualidade do curso?

Dezesseis dos 21 alunos que acessaram o questionário responderam esta questão. Praticamente três quarto deles, isto é 12, concordam totalmente que o coordenador de Engenharia de Alimentos é comprometido com a melhoria contínua e a qualidade do seu curso. Estes resultados são ilustrados no histograma do GRÁFICO 39. O número médio de estrelas foi de 5,44, o equivalente a nota 9,1 em um escore de zero a 10.

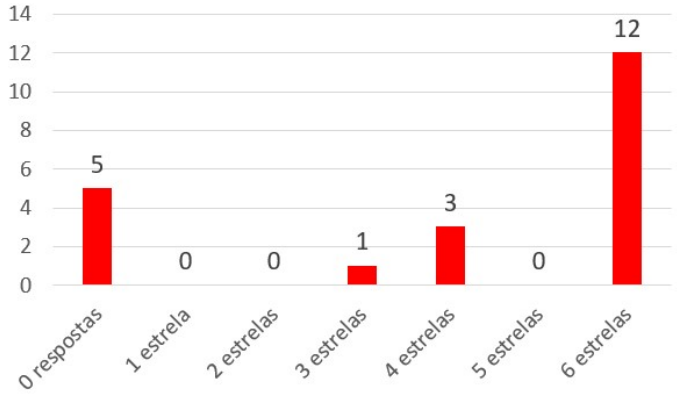

GRÁFICO 39: Histograma dos resultados da questão 9 – Engenharia de Alimentos

Considerando o número total de respostas, o histograma do GRÁFICO 40 a seguir mostra o número total de quantidade de estrelas obtido pelo coordenador de Engenharia de Alimentos nas nove questões. Observa-se que a maioria dos alunos que respondeu ao questionário reconhece, concordando completamente que o coordenador desempenha as funções citadas nas questões. Cento e dezenove respostas do total de 161 foi de 6 estrelas, quase 75%. O número de estrelas médio geral alcançado pelo coordenador foi de 5,49. Tal número equivale a nota 9,2 se um escore de 0 a 10 for considerado.

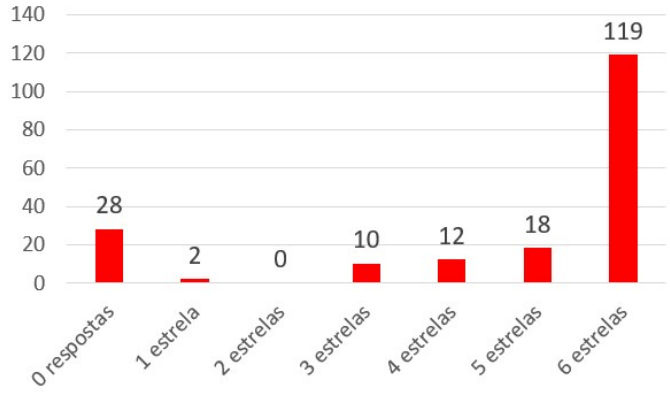

GRÁFICO 40: Histograma dos resultados médios das questões 1 a 9 – Engenharia de Alimentos

O QUADRO 6 a seguir mostra um resumo das informações referentes às questões com resposta em escala *Likert*.

QUADRO 6: Resumo das notas médias das questões 1 a 9 – Engenharia de Alimentos

Questões	Médias das estrelas atribuídas pelos alunos	Nota
Como você avalia a eficácia do coordenador na liderança e gestão do curso?	1 5,6	9,3
O coordenador está acessível para consultas, orientação acadêmica e suporte aos estudantes?	2 5,63	9,4
O coordenador comunica informações importantes sobre o curso de maneira clara e tempestiva?	3 5,53	9,2
Como você classifica a abertura do coordenador para receber *feedback* e sugestões dos estudantes?	4 5,72	9,5
A coordenação promove discussões ou ações relacionadas aos resultados dos processos avaliativos?	5 5	8,3
O coordenador oferece suporte necessário para que os estudantes progridam no curso?	6 5,39	9,0
O coordenador é proativo na resolução de problemas acadêmicos e administrativos enfrentados?	7 5,65	9,4
O cordenador contribui para a criação de ambiente de aprendizado adequado e inclusivo?	8 5,44	9,1
O coordenador demonstra comprometimento com a melhoria contínua da qualidade do curso?	9 5,44	9,1
Total	T 5,49	9,2

2.7 Resultados obtidos pelo coordenador de Agronomia

Cinco dos 39 alunos que abriram o questionário para responder, não marcaram nenhuma estrela. Assim, o número máximo de respostas que alguma questão teve foi 34. Todos os alunos que acessaram o questionário eram veteranos.

Questão 1 - Como você avalia a eficácia do coordenador na liderança e gestão do curso?

Esta pergunta foi respondida por 33 estudantes que abriram o questionário. Os valores na escala *Likert* contabilizados são apresentados no GRÁFICO 41 a seguir. Uma quantidade muito acima da metade dos alunos que responderam a questão concorda totalmente que o coordenador de Agronomia é eficaz na liderança e gestão do curso. A média da quantidade de estrelas para esta primeira questão é de 5,67. Este número, convertido para uma escala de 0 a 10 é 9,4.

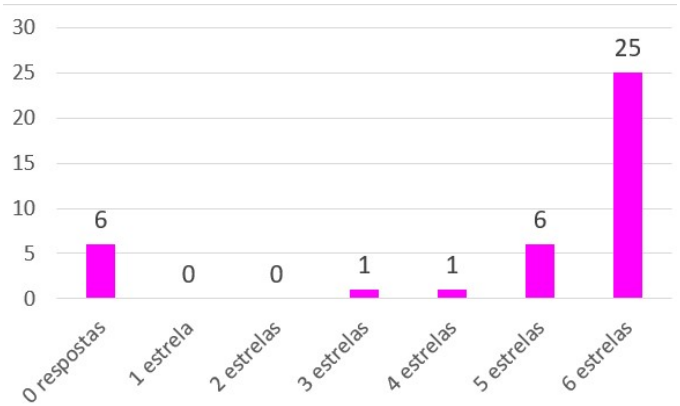

GRÁFICO 41: Histograma dos resultados da questão 1 - Agronomia

Questão 2 - O coordenador está acessível para consultas, orientação acadêmica e suporte aos estudantes?

Esta segunda pergunta foi respondida por 34 dos 39 estudantes que abriram o questionário. O histograma de frequência (GRÁFICO 42) para cada uma das pontuações é apresentado a seguir. Praticamente todos os alunos concordam o coordenador está acessível para orientá-los, considerando que todos que responderam marcaram 4 estrelas ou mais. A média ponderada para os valores apresentados foi de 5,71. Em uma escala de 0 a 10 a nota equivale a 9,5.

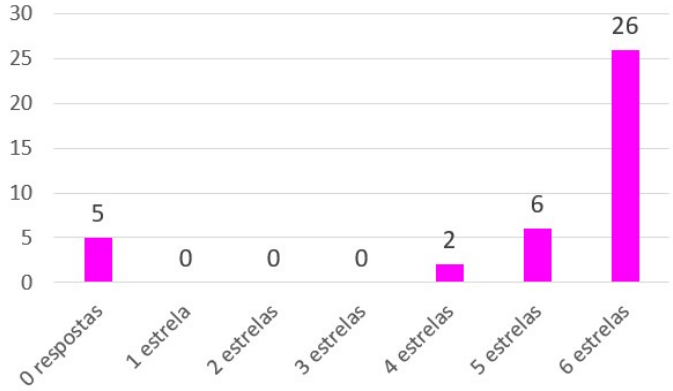

GRÁFICO 42: Histograma dos resultados da questão 2 - Agronomia

Questão 3 - O coordenador comunica informações importantes sobre o curso de maneira clara e tempestiva?

A terceira pergunta da enquete foi respondida por 33 estudantes dos que abriram o questionário. As quantidades de respostas por número de estrelas são apresentadas no histograma do GRÁFICO 43. Novamente, observa-se que todos os respondentes reconhecem que o coordenador comunica prontamente as informações importantes, visto que todos selecionaram 4 ou mais estrelas. A média ponderada destas notas é 5,70, o que em uma escala de 0 a 10 representa 9,5.

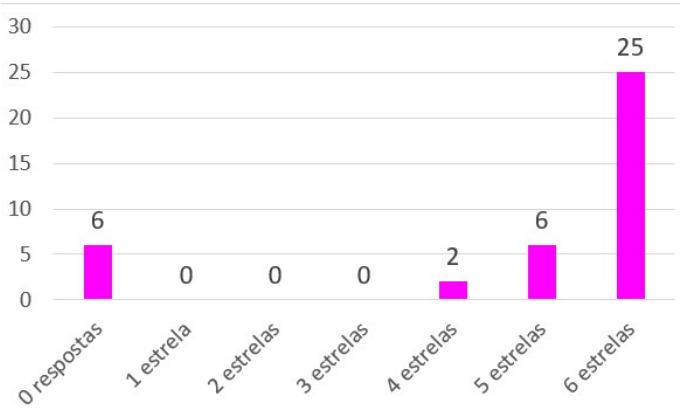

GRÁFICO 43: Histograma dos resultados da questão 3 - Agronomia

Questão 4 - Como você classifica a abertura do coordenador para receber *feedback* e sugestões dos estudantes?

Trinta e dois do total dos 39 que abriram a avaliação, responderam a quarta pergunta. Pelo histograma de frequência do GRÁFICO 44, observa-se que apenas um dos estudantes discordou da afirmação. A média ponderada do número de estrelas atribuídas pelos alunos foi de 5,56, o que em uma escala de zero a 10 equivale a 9,3.

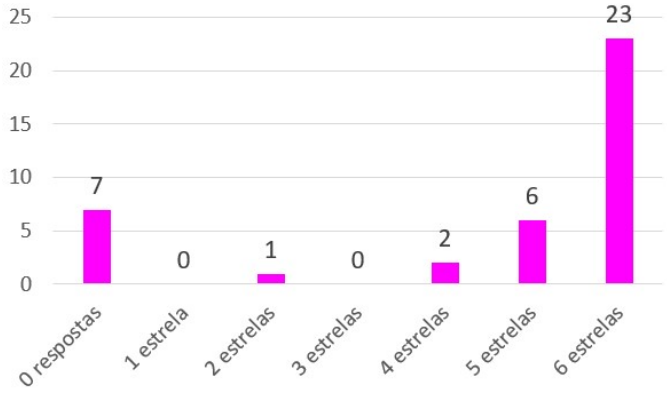

GRÁFICO 44: Histograma dos resultados da questão 4 - Agronomia

Questão 5 - A coordenação promove discussões ou ações relacionadas aos resultados dos processos avaliativos?

Trinta e um alunos responderam esta questão. Destes, 21 concordam totalmente que o coordenador promove discussões ou ações a partir dos resultados dos processos avaliativos (GRÁFICO 45). Oito concordam parcialmente, e dois discordam. A média ponderada das percepções dos alunos corresponde a 5,19 estrelas, o que equivale a nota 8,7 em uma escala de 0 a 10. Esta foi a questão com menor nota atribuída pelos alunos.

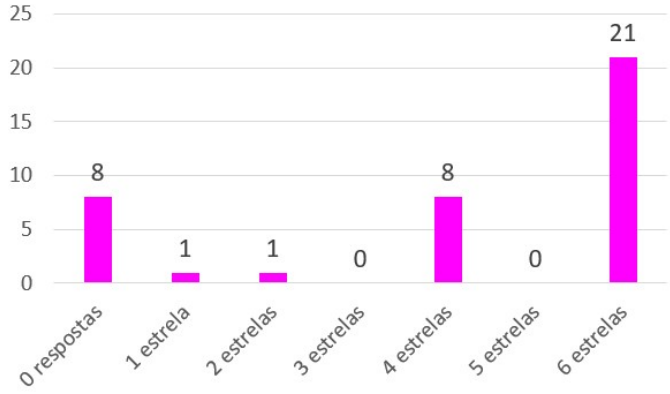

GRÁFICO 45: Histograma dos resultados da questão 5 - Agronomia

Questão 6 - O coordenador oferece o suporte necessário para que os estudantes progridam no curso?

Trinta dos 39 alunos que abriram o questionário responderam esta questão. Na percepção da maioria deles, 28 que marcaram 4 estrelas ou mais, o coordenador oferece suporte necessário aos alunos para que estes progridam no curso. Estes resultados podem ser vistos no histograma do GRÁFICO 46. A média ponderada das estrelas é 5,40, o que em um escore de 0 a 10 equivale a 9,0.

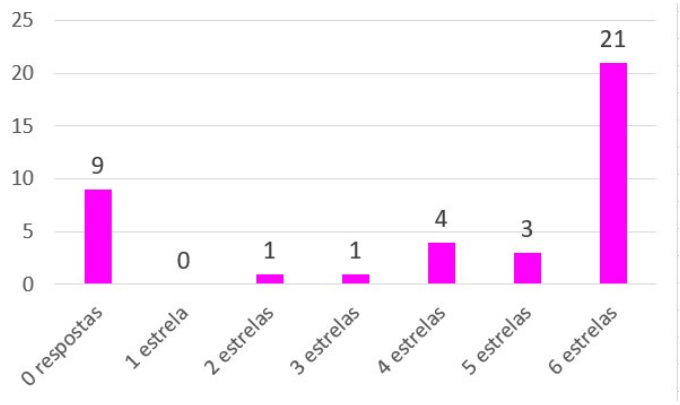

GRÁFICO 46: Histograma dos resultados da questão 6 - Agronomia

Questão 7 - O coordenador é proativo na resolução de problemas acadêmicos e administrativos enfrentados pelos estudantes?

Dentre os 39 alunos que abriram o questionário, 31 responderam esta sétima questão. Todos concordam que o coordenador se esforça na resolução de problemas acadêmicos e administrativos, visto que todos marcaram 4 ou mais estrelas (GRÁFICO 47). A média ponderada das estrelas para esta questão foi de 5,74, o que equivale a nota 9,6 em um escore de 0 a 10.

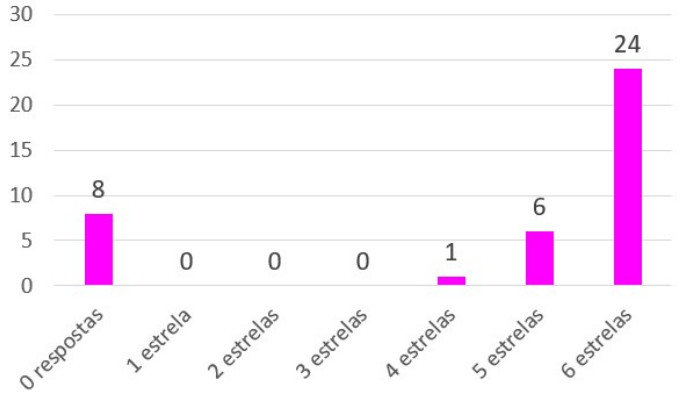

GRÁFICO 47: Histograma dos resultados da questão 7 - Agronomia

Questão 8 - O coordenador contribui para a criação de um ambiente de aprendizado adequado e inclusivo?

Trinta alunos que acessaram o questionário responderam a esta questão. A maioria, isto é, 29 dos 30 concorda que o coordenador contribui para a criação de um ambiente de

aprendizado adequado e inclusivo (GRÁFICO 48). Um único aluno discorda totalmente da afirmação. A média ponderada do número de estrelas atribuído foi de 5,57, o que equivale a nota 9,3 em uma escala de 0 a 10.

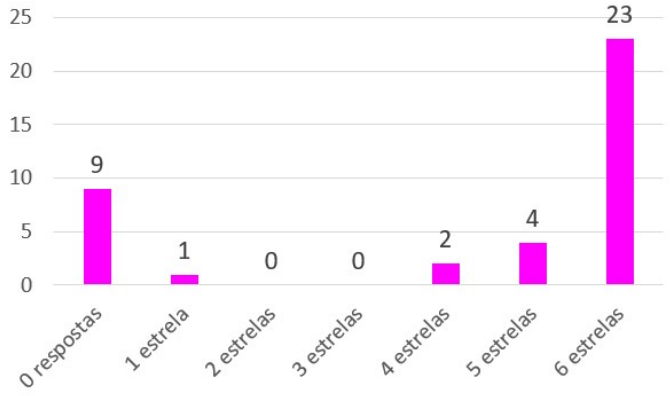

GRÁFICO 48: Histograma dos resultados da questão 8 - Agronomia

Questão 9 - O coordenador demonstra comprometimento com a melhoria contínua da qualidade do curso?

Trinta e um alunos que acessaram o questionário responderam esta questão. A maioria deles, isto é 28, concordam totalmente que o coordenador de Agronomia é comprometido com a melhoria contínua e a qualidade do seu curso. Estes resultados são ilustrados no histograma do GRÁFICO 49. O número médio de estrelas foi de 5,77, o equivalente a nota 9,6 em um escore de zero a 10.

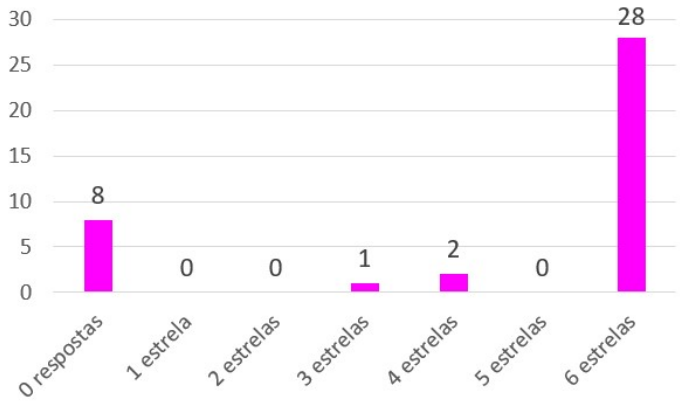

GRÁFICO 49: Histograma dos resultados da questão 9 - Agronomia

Considerando o número total de respostas, o histograma do GRÁFICO 50 mostra o número total de quantidade de estrelas obtido pelo coordenador de Agronomia nas nove questões. Observa-se que a maioria dos alunos que respondeu ao questionário reconhece, concordando completamente que o coordenador desempenha as funções citadas nas questões. Duzentas e dezesseis respostas do total de 285 foram de 6 estrelas, praticamente

76%. O número de estrelas médio geral alcançado pelo coordenador foi de 5,59. Tal número equivale a nota 9,3 se um escore de 0 a 10 for considerado.

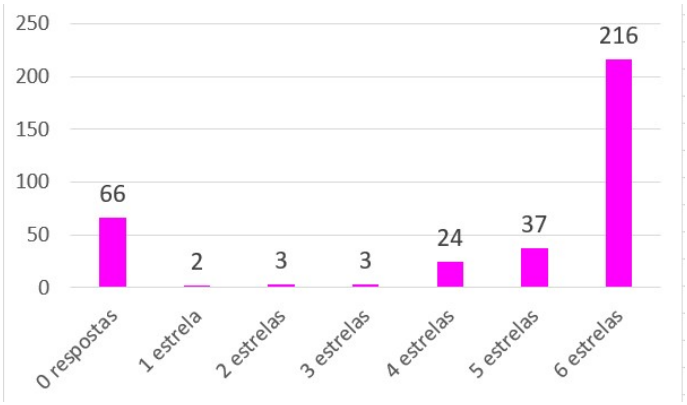

GRÁFICO 50: Histograma dos resultados médios das questões 1 a 9 - Agronomia

O QUADRO 7 a seguir mostra um resumo das informações referentes às questões com resposta em escala *Likert*.

QUADRO 7: Resumo das notas médias das questões 1 a 9 - Agronomia

Questões	Médias das estrelas atribuídas pelos alunos	Nota
Como você avalia a eficácia do coordenador na liderança e gestão do curso?	1 — 5,61	9,4
O coordenador está acessível para consultas, orientação acadêmica e suporte aos estudantes?	2 — 5,71	9,5
O coordenador comunica informações importantes sobre o curso de maneira clara e tempestiva?	3 — 5,7	9,5
Como você classifica a abertura do coordenador para receber feedback e sugestões dos estudantes?	4 — 5,56	9,3
A coordenação promove discussões ou ações relacionadas aos resultados dos processos avaliativos?	5 — 5,19	8,7
O coordenador oferece o suporte necessário para que os estudantes progridam no curso?	6 — 5,4	9,0
O coordenador é proativo na resolução de problemas acadêmicos e administrativos enfrentados?	7 — 5,74	9,6
O coordenador contribui para a criação de um ambiente de aprendizado adequado e inclusivo?	8 — 5,57	9,3
O coordenador demonstra comprometimento com a melhoria contínua da qualidade do curso?	9 — 5,77	9,6
Total	T — 5,59	9,3

2.8 Resultados obtidos pelo coordenador de Bacharelado em Sistemas de Informação

Dois dos 35 alunos que abriram o questionário para responder, não marcaram nenhuma estrela. Assim, o número máximo de respostas que alguma questão teve é 33. Todos os alunos que acessaram o questionário eram veteranos.

Questão 1 - Como você avalia a eficácia do coordenador na liderança e gestão do curso?

Esta pergunta foi respondida por 32 dos 35 estudantes que abriram o questionário. Os valores na escala *Likert* contabilizados são apresentados no GRÁFICO 51 a seguir. Todos os alunos que responderam a questão concorda que o coordenador de Bacharelado em Sistemas de Informação é eficaz na liderança e gestão do curso. A média da quantidade de estrelas para esta primeira questão é de 5,59. Este número, convertido para uma escala de 0 a 10 é 9,3.

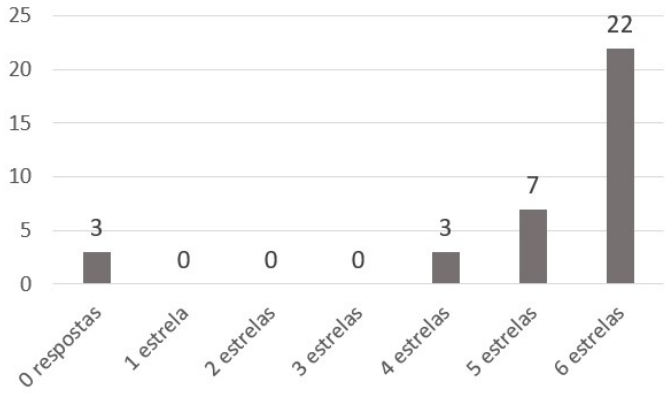

GRÁFICO 51: Histograma dos resultados da questão 1 – Bacharelado em Sistemas de Informação

Questão 2 - O coordenador está acessível para consultas, orientação acadêmica e suporte aos estudantes?

Esta segunda pergunta foi respondida por 32 dos estudantes que abriram o questionário. O histograma de frequência para cada uma das pontuações é apresentado no GRÁFICO 52 a seguir. Todos os respondentes concordam que o coordenador está acessível para orientá-los, considerando que marcaram 4 ou mais estrelas. A média ponderada para os valores apresentados foi de 5,59. Em uma escala de 0 a 10 a nota equivale a 9,3.

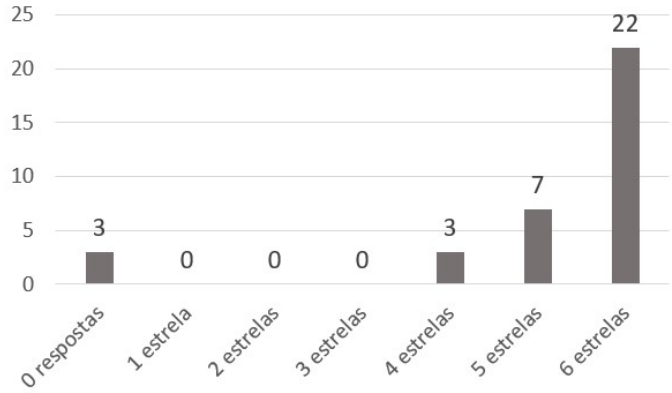

GRÁFICO 52: Histograma dos resultados da questão 2 – Bacharelado em Sistemas de Informação

Questão 3 - O coordenador comunica informações importantes sobre o curso de maneira clara e tempestiva?

A terceira pergunta da enquete foi respondida por 32 estudantes dos que abriram o questionário. As quantidades de respostas por número de estrelas são apresentadas no histograma (GRÁFICO 53). Novamente, todos os alunos respondentes reconhecem que o coordenador comunica prontamente as

informações importantes, visto que marcaram 4 estrelas ou mais. A média ponderada destas notas é 5,50, o que em uma escala de 0 a 10 representa 9,2.

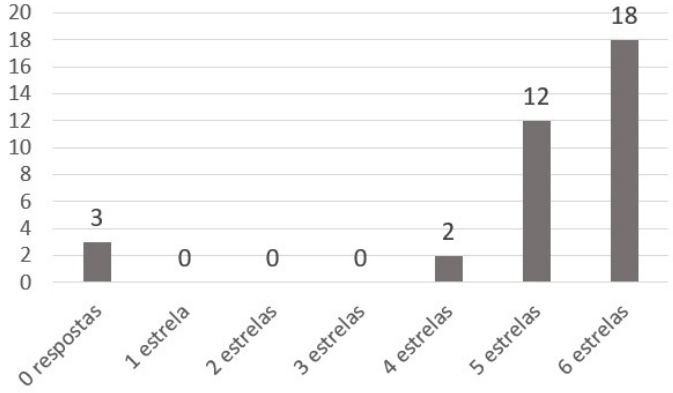

GRÁFICO 53: Histograma dos resultados da questão 3 – Bacharelado em Sistemas de Informação

Questão 4 - Como você classifica a abertura do coordenador para receber *feedback* e sugestões dos estudantes?

Trinta e dois do total dos 35 que abriram a avaliação, responderam a quarta pergunta. Pelo histograma de frequência do GRÁFICO 54, observa-se que todos os respondentes concordam com a afirmação. A média ponderada do número de estrelas atribuídas pelos alunos foi de 5,59, o que em uma escala de zero a 10 equivale a 9,3.

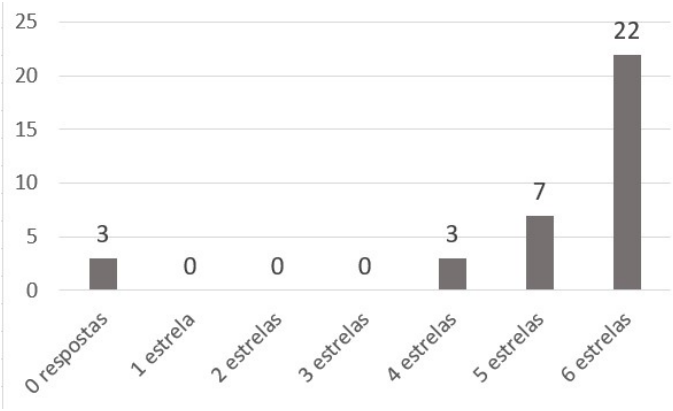

GRÁFICO 54: Histograma dos resultados da questão 4 – Bacharelado em Sistemas de Informação

Questão 5 - A coordenação promove discussões ou ações relacionadas aos resultados dos processos avaliativos?

Trinta e um alunos dentre os 35 que acessaram o questionário responderam esta questão. Destes, 12 concorda totalmente que o coordenador promove discussões ou ações a partir dos resultados dos processos avaliativos (GRÁFICO 55). Dezessete concordam parcialmente, um discorda parcialmente e 1 discorda totalmente. A média ponderada das percepções dos alunos corresponde a 4,65 estrelas, o que equivale a nota 7,7 em uma escala de 0 a 10. Esta foi a questão com menor nota atribuída pelos alunos.

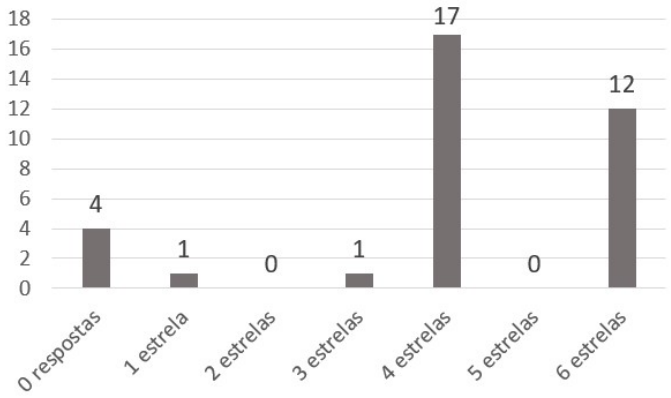

GRÁFICO 55: Histograma dos resultados da questão 5 – Bacharelado em Sistemas de Informação

Questão 6 - O coordenador oferece o suporte necessário para que os estudantes progridam no curso?

Vinte e nove dos alunos que abriram o questionário responderam esta questão. Na percepção de todos eles, que marcaram 4 estrelas ou mais, o coordenador oferece suporte necessário aos alunos para que estes progridam no curso, conforme histograma do GRÁFICO 56. A média ponderada das estrelas é 5,41, o que em um escore de 0 a 10 equivale a 9,0.

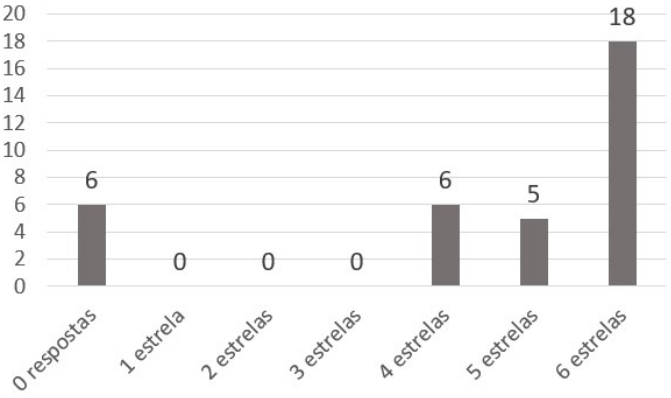

GRÁFICO 56: Histograma dos resultados da questão 6 – Bacharelado em Sistemas de Informação

Questão 7 - O coordenador é proativo na resolução de problemas acadêmicos e administrativos enfrentados pelos estudantes?

Vinte e nove dos alunos que abriram o questionário responderam esta sétima questão. A grande maioria, 17 destes, concorda totalmente que o coordenador se esforça na resolução de problemas acadêmicos e administrativos (GRÁFICO 57). Doze concordam, ainda que parcialmente, conforme apresentado no histograma a seguir. A média ponderada das estrelas para esta questão foi de 5,41, o que equivale a nota 9,0 em um escore de 0 a 10.

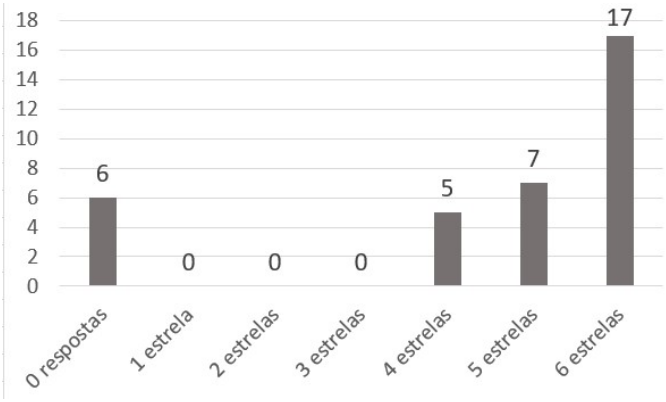

GRÁFICO 57: Histograma dos resultados da questão 7 – Bacharelado em Sistemas de Informação

Questão 8 - O coordenador contribui para a criação de um ambiente de aprendizado adequado e inclusivo?

Vinte e nove dos 35 alunos que acessaram o questionário responderam a esta questão. Todos os respondentes, concordam que o coordenador contribui para a criação de um ambiente de aprendizado adequado e inclusivo (GRÁFICO 58). A média ponderada do número de estrelas atribuído foi de 5,55, o que equivale a nota 9,3 em uma escala de 0 a 10.

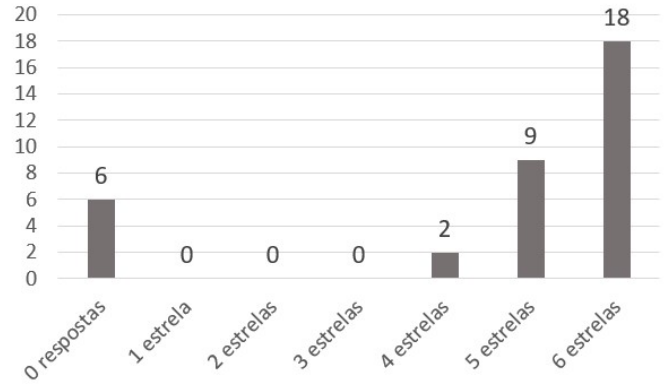

GRÁFICO 58: Histograma dos resultados da questão 8 – Bacharelado em Sistemas de Informação

Questão 9 - O coordenador demonstra comprometimento com a melhoria contínua da qualidade do curso?

Trinta dos 35 alunos que acessaram o questionário responderam esta questão. Vinte e um deles, aproximadamente dois terços, concordam totalmente que o coordenador de Bacharelado em Sistemas de Informação é comprometido com a melhoria contínua e a qualidade do seu curso. Os outros 9, concordam parcialmente. Estes resultados são ilustrados no histograma do GRÁFICO 59. O número médio de estrelas foi de 5,40, o equivalente a nota 9,0 em um escore de zero a 10.

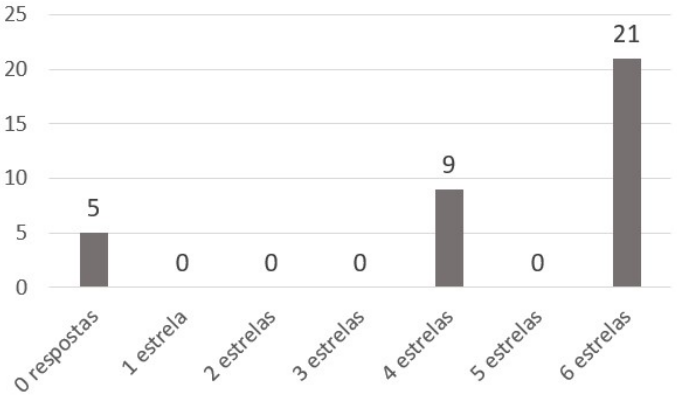

GRÁFICO 59: Histograma dos resultados da questão 9 – Bacharelado em Sistemas de Informação

Considerando o número total de respostas, o histograma do GRÁFICO 60 a seguir mostra o número total de quantidade de estrelas obtido pelo coordenador de Bacharelado de Sistemas de Informação nas nove questões. Observa-se que a maioria dos alunos que respondeu ao questionário reconhece, concordando completamente que o coordenador desempenha as funções citadas nas questões. Cento e setenta respostas do total de 276 foi de 6 estrelas, praticamente 62%. O número de estrelas médio geral alcançado pelo coordenador foi de 5,41. Tal número equivale a nota 9,0 se um escore de 0 a 10 for considerado.

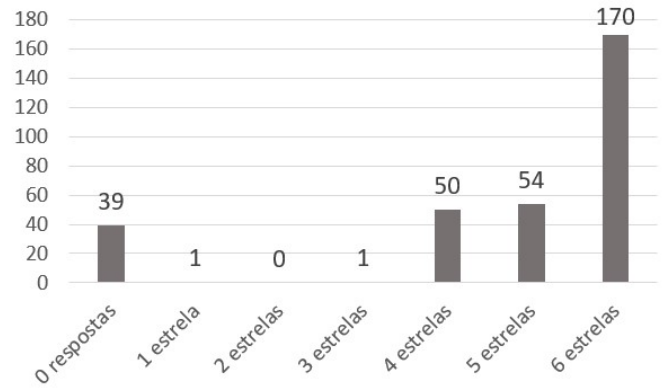

GRÁFICO 60: Histograma dos resultados médios das questões 1 a 9 – Bacharelado em Sistemas de Informação

A tabela a seguir mostra um resumo das informações referentes às questões com resposta em escala *Likert*.

QUADRO 8: Resumo das notas médias das questões 1 a 9 – Bacharelado em Sistemas de Informação

Questões	Médias das estrelas atribuídas pelos alunos	Nota
Como você avalia a eficácia do coordenador na liderança e gestão do curso?	1 5,59	9,3
O coordenador está acessível para consultas, orientação acadêmica e suporte aos estudantes?	2 5,59	9,3
O coordenador comunica informações importantes sobre o curso de maneira clara e tempestiva?	3 5,5	9,2
Como você classifica a abertura do coordenador para receber feedback e sugestões dos estudantes?	4 5,59	9,3
A coordenação promove discussões ou ações relacionadas aos resultados dos processos avaliativos?	5 4,65	7,7
O coordenador oferece o suporte necessário para que os estudantes progridam no curso?	6 5,41	9,0
O coordenador é proativo na resolução de problemas acadêmicos e administrativos enfrentados?	7 5,41	9,0
O coordenador contribui para a criação de um ambiente de aprendizado adequado e inclusivo?	8 5,55	9,3
O coordenador demonstra comprometimento com a melhoria contínua da qualidade do curso?	9 5,4	9,0
Total	T 5,41	9,0

2.9 Notas médias dos coordenadores do campus Francisco Beltrão

Seguem as médias gerais de todos os Coordenadores do Campus Francisco Beltrão.

QUADRO 9: Notas médias das coordenações campus Francisco Beltrão - questões 1 a 9

Questões	Médias das estrelas atribuídas pelos alunos	Nota
Como você avalia a eficácia do coordenador na liderança e gestão do curso?	1 5,34	8,9
O coordenador está acessível para consultas, orientação acadêmica e suporte aos estudantes?	2 5,45	9,1
O coordenador comunica informações importantes sobre o curso de maneira clara e tempestiva?	3 5,37	9,0
Como você classifica a abertura do coordenador para receber feedback e sugestões dos estudantes?	4 5,4	9,0
A coordenação promove discussões ou ações relacionadas aos resultados dos processos avaliativos?	5 4,75	7,9
O coordenador oferece o suporte necessário para que os estudantes progridam no curso?	6 5,19	8,7
O coordenador é proativo na resolução de problemas acadêmicos e administrativos enfrentados?	7 5,35	8,9
O coordenador contribui para a criação de um ambiente de aprendizado adequado e inclusivo?	8 5,36	8,9
O coordenador demonstra comprometimento com a melhoria contínua da qualidade do curso?	9 5,28	8,8

Observa-se, pelas notas do QUADRO 9 que todos os alunos que responderam ao questionário consideram que os coordenadores dos seus Cursos cumprem com o seu papel de forma satisfatória. Todas as notas atribuídas foram acima de 8,5, exceto uma, no quesito de promover discussões e ações relacionadas aos processos avaliativos.

2.10 Discussões sobre a avaliação do coordenador pelo discente

Quanto a participação dos alunos do Campus Francisco Beltrão, é observado que, mesmo sem campanha para avaliação do Coordenador, 33% do total de alunos (657) participou, ainda que apenas abrindo o questionário. Nas próximas edições da avaliação dos Coordenadores é necessário fazer uma campanha para que haja o engajamento de maior parte dos alunos. Explicar a necessidade da participação é muito importante.

A questão, que perguntava se o aluno era calouro ou não, mostrou que nenhum calouro acessou a avaliação. Esta questão está presente porque segue o padrão do ENADE. É necessário explicar para os alunos ingressantes na Universidade a importância da participação deles nesta avaliação, bem como na Avaliação do Docente pelo Discente.

Considerando-se que as notas atribuídas pelos discentes foram maiores ou iguais a 7,0, conclui-se os alunos reconhecem que os Coordenadores dos seus Cursos cumprem os 9 requisitos apontados. A afirmação 5 foi a que recebeu menor nota. Isso indica que os alunos reconhecem que os coordenadores tem potencial para promoverem mais discussões e ações relacionadas aos resultados dos processos avaliativos que ocorrem no Campus.

3. Avaliação do docente pelo discente

A avaliação do docente pelo discente no ano de 2024 ocorreu apenas no segundo semestre letivo. Devido à greve no final do primeiro semestre de 2024, não houve avavalição. O segundo semestre letivo iniciou em outubro de 2024 e finalizou em fevereiro de 2025. Em um primeiro momento, com a mudança do Diretor de Avaliação Institucional (DIRAV), optou-se por não coletar dados de ADPD no ano de 2024. Porém, devido à questões de avaliação funcional, foi necessária a aplicação da ADPD. Os discentes puderam avaliar seus professores no último mês letivo do segundo semestre de 2024, do dia 01 ao dia 15 de fevereiro de 2025.

A decisão pela aplicação da ADPD ocorreu de última hora, assim, não houve tempo para campanhas de conscientização, ou de explicações sobre aspectos relevantes da avaliação aos alunos antecipadamente. Uma mensagem eletrônica aparecia para os discentes assim que eles abriam o Portal do Aluno. Ainda durante o período de avaliação, foram enviados e-mails para as coordenações e departamentos, para que os docentes fossem lembrados de comentarem com seus alunos sobre a ADPD. Algumas propagandas foram feitas em páginas das redes sociais da universidade. Na última semana da ADPD foi feita uma ação pela Assessoria de Avaliação Institucional, com certificação para os estudantes. Porém, o engajamento dos discentes na ação foi pequeno.

3.1 Participação do Campus na avaliação do docente pelo discente

Em um universo de 3.830 avaliações a serem respondidas pelos discentes para todos os seus respectivos docentes do campus no segundo semestre de 2024, 1570 foram respondidas, ou seja, 41,0% do total.

O GRÁFICO 61 indica as porcentagens na participação geral do Campus desde o ano de 2021. É lembrado que em 2021 o ensino ocorreu remotamente, por isso, houve uma queda na adesão dos alunos neste ano. Em 2022, com o retorno às aulas presenciais, a adesão dos alunos foi praticamente retomada. No ano de 2023 houve maior engajamento no primeiro semestre, se comparado aos semestres anteriores. Porém, o segundo semestre de 2024, atípico por finalizar no início do ano de 2025, sem muita comunicação inicial, cerca de 40% das avaliações dos docentes foram respondidas pelos discentes. Participação menor que nos semestres de ensino presencial anteriores.

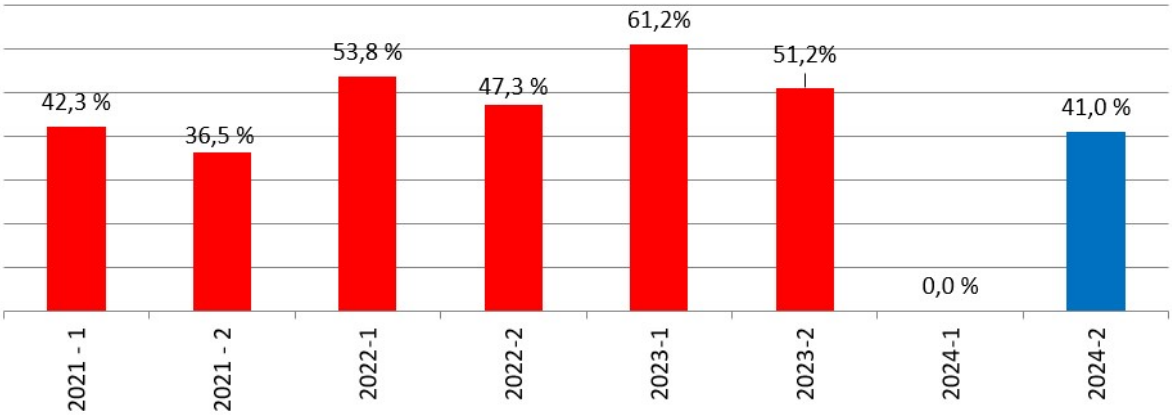

GRÁFICO 61: Percentual de avaliações realizadas referente ao total das avaliações devidas a todos os discentes do campus por ano/semestre desde 2021

Cada um dos Cursos de Graduação ofertados no Campus possui uma contribuição na quantidade de avaliações a serem realizadas, isto é, no universo de avaliações e também uma quantidade de avaliações respondidas. O GRÁFICO 62 evidencia as porcentagens de cada um dos Cursos no segundo semestre de 2024. Os Cursos de Agronomia, Engenharia de Alimentos e Engenharia Ambiental e Sanitária tiveram as suas porcentagens de avaliações respondidas maior do que a devida a eles no universo de avaliações. Observa-se que os Cursos noturnos unidos tiveram levemente maior sobre as notas gerais do Campus, uma vez que juntos correspondem a um pouco mais de 50% das avaliações respondidas. Assim, pode-se afirmar que as percepções dos discentes sobre as categorias planejamento, ensino-aprendizagem, procedimentos de avaliação, relacionamento e autoavaliação de uma maneira geral no Campus foi fortemente influenciada pelos acadêmicos de Agronomia e Bacharelado em Sistemas de Informação. As notas atribuídas pelos discentes de Agronomia tiveram peso de 35%, um alto valor. Praticamente, 54% das avaliações foram respondidas por alunos de Cursos noturnos, enquanto que 46% foram respondidas por alunos de Cursos diurnos.

Os Cursos do Centro Acadêmico de Língua Estrangeira e Moderna (CALEM) não foram avaliados. O motivo pelo qual isso aconteceu é desconhecido. No Sistema de Avaliação Institucional (SIAVI), ao qual tem-se acesso, está descrito que o universo das avaliações para os cursos de Inglês e Francês foi zero.

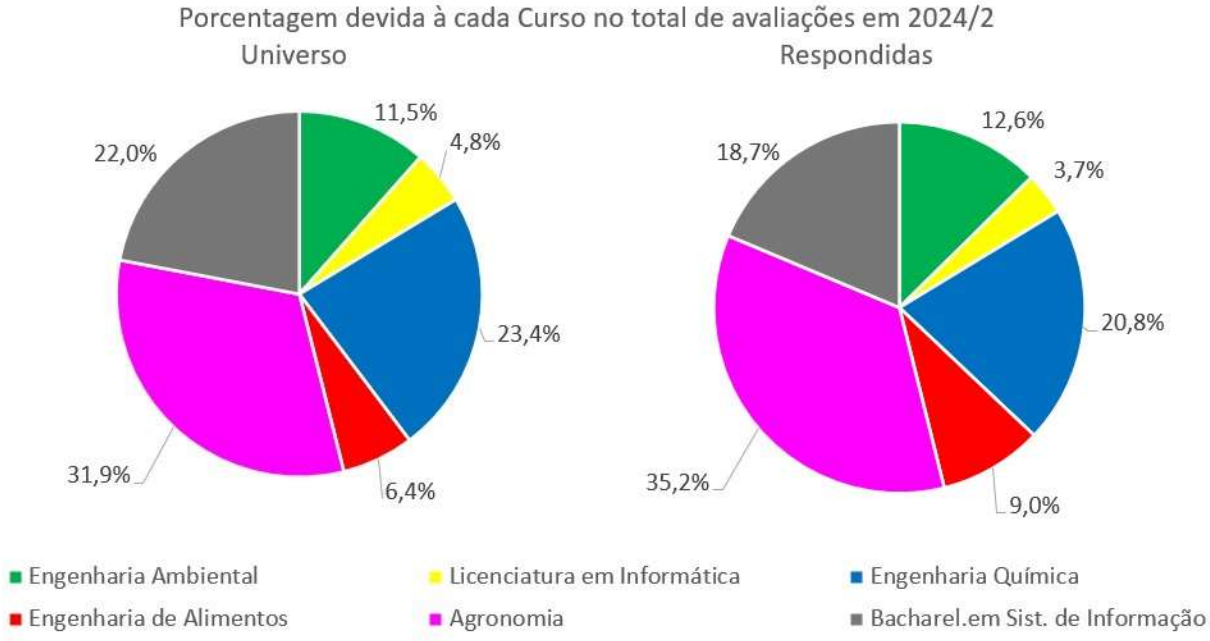

GRÁFICO 62: Porcentagem devida à cada Curso do universo de avaliações e das avaliações respondidas no segundo semestre de 2024

Considerando o percentual de participação por curso de graduação, o ranqueamento é apresentado no QUADRO 10. Ainda que Engenharia de Alimentos tenha contribuído com apenas 9% das avaliações respondidas no campus, 58% das avaliações relativas ao seu curso foram respondidas. Isso mostra que este foi o curso que teve maior adesão à ADPD. Agronomia e Engenharia Ambiental e Sanitária ficaram em segundo lugar, com 45% das avaliações devidas aos discentes dos seus cursos respondidas. Não foi possível levantar os motivos que resultaram em tal engajamento, visto que Engenharia Ambiental e Sanitária é o curso diurno mais antigo em atividade do campus, e Agronomia é um curso noturno, recente no campus. Engenharia Química e Bacharelado em Sistemas de Informação também ficaram com as porcentagens relativas de números de avaliações respondidas muito parecidas, cerca de 35%. E, com a menor adesão relativa à ADPD ficaram os discentes de Licenciatura em Informática, apenas 31%. Esta baixa adesão pode ser explicada pelo fato de o curso estar em finalização. A maioria dos alunos deste curso não frequenta o campus todas as noites da semana. Por isso, não está muito presente no ambiente em que o engajamento é motivado. A simples interação entre os colegas pode ser de maior incentivo para que os alunos respondam a ADPD do que as redes sociais.

QUADRO 10: Ranking do percentual de participação dos discentes de cada Curso na Avalição do Docente pelo Discente no segundo semestre de 2024

Ordem	Curso	Universo	Respondidas	Percentual
1	Engenharia de Alimentos	244	142	58%
2	Agronomia	1222	553	45%
3	Engenharia Ambiental e Sanitária	441	198	45%
4	Engenharia Química	895	326	36%
5	Bacharel.em Sist. de Informação	843	293	35%
6	Licenciatura em Informática	185	58	31%
	Total	3830	1570	

Os resultados da avaliação dos docentes pelos discentes relativos a cada um dos Cursos de Graduação são apresentados na sequência, tanto com relação a participação quanto com relação às notas.

3.2 Notas médias do Campus na avaliação do docente pelo discente

As categorias consideradas na Avaliação do Docente pelo Discente desde o ano de 2021, após a reformulação das questões do instrumento de avaliação são: procedimentos de avaliação, planejamento, relacionamento, ensino-aprendizagem e autoavaliação. Este relatório refere-se ao ano de 2024, porém, os dados de semestres anteriores, desde o ano de 2021, são apresentados juntos com os dados de 2024, para a comparação. As notas atribuídas pelos alunos às questões da categoria autoavaliação não são consideradas no cálculo das notas atribuídas aos docentes.

Cada uma das categorias possui indicadores. Os indicadores são afirmações as quais os discentes atribuem um número de estrelas, de 1 a 6, conforme a sua percepção da prática do professor. Uma estrela refere-se às afirmações que o aluno não deseja ou não sabe como opinar. Caso o aluno abra o questionário e não finalize as suas respostas, é atribuída uma estrela a todas as questões que ele não respondeu. Duas estrelas significam à “discordo totalmente”. Três estrelas signifcam “discordo”. Quatro estrelas significam “indiferente”. Cinco estrelas significam “concordo”. Seis estrelas significam “concordo totalmente”.

Após o aluno atribuir uma quantidade de estrelas a cada um dos indicadores, estas estrelas são convertidas em notas de 1 a 100. A nota média das notas dos indicadores é a nota atribuída ao docente na categoria a que pertencem. Não foi encontrada descrição da maneira em que as estrelas são convertidas para notas. Também não encontra-se um documento no qual a avaliação do docente pelo discente esteja regulamentada e explicada. Existe uma página do DIRGTI no ambiente *wiki* (https://wiki.utfpr.edu.br/doku.php?id=publico:siavi:modulo_docente_discente), o qual trata da ADPD antes da sua reformulação, isto é, anterior a 2021. Sabe-se que esta página está desatualizada porque as categorias citadas nela são as antigas. São elas: didática, planejamento, avaliação, conteúdo e relacionamento. Nesta página também observa-se que o número máximo de estrelas atribuído a cada afirmação eram 5 e não 6 como no formato atual da ADPD.

O modelo antigo de marcação de estrelas, é apresentado na FIGURA 1 a seguir. Enquanto que o modelo novo da ADPD é apresentado na FIGURA 2 a seguir também. Tanto no novo modelo, como no modelo antigo, ao passar o cursor por cima das estrelas, é possível saber o seu significado.

FIGURA 1: Escala de conceitos no modelo antigo de ADPD

Fonte: Wiki DIRGTI (https://wiki.utfpr.edu.br/doku.php?id=publico:siavi:avaliacao_do_docente_pelo_discente)

FIGURA 2: ADPD após reformulação ocorrida em 2021

Fonte: SIAVI

A possibilidade de enviar comentários aos professores foi mantida após as alterações ocorridas no instrumento de avaliação da ADPD. Além destes comentários, foi possibilitado ao discente enviar mensagens diretamente ao coordenador do Curso. Tais mensagens não são visíveis ao docente avaliado.

As categorias e seus indicadores no formato atual da ADPD são apresentados a seguir, juntamente com os resultados gerais alcançados pelos docentes do Campus FB. Estes nomes e indicadores foram elaborados na reformulação do instrumento de avaliação do docente pelo discente, o qual foi implementado em 2021. Para tal houve uma comissão com representantes de cada Campus, os quais formularam tais indicadores, e os enumeraram. A representante do Campus Francisco Beltrão nesta comissão foi a servidora Naimara Vieira do Prado. As notas referentes ao primeiro semestre de 2024 não serão apresentadas nos gráficos, considerando-se que neste semestre não houve avaliação do docente pelo discente. O mesmo aconteceu no primeiro semestre de 2021, pois o instrumento de avaliação estava passando por reformulação.

3.2.1 Notas médias gerais atribuídas pelos discentes aos docentes do Campus Francisco Beltrão na categoria planejamento

Conforme explicado pelo SIAVI, a categoria *planejamento* "refere-se ao cumprimento e distribuição dos Conteúdos Programáticos ao longo do desenvolvimento da Disciplina. Deve-se levar em conta se o Professor apresenta previamente um planejamento do semestre e cumpre o estabelecido inicialmente". Esta categoria apresenta dois indicadores, Indic-11630 e Indic-11631, ambos vistos no QUADRO 11 a seguir.

QUADRO 11: Indicadores da categoria planejamento

Indic-11630	O planejamento apresenta as informações necessárias (conteúdo, objetivos, metodologias utilizadas, critérios avaliativos, bibliografia) para compreender como será o desenvolvimento da disciplina.
Indic-11631	A disciplina foi desenvolvida de acordo com o planejamento ou com ajustes quando necessários, de modo a privilegiar condições de aprendizagem.

Fonte: SIAVI

Não é possível visualizar as notas médias gerais, isto é, de todos os professores do Campus em cada um dos indicadores. Porém, é possível visualizar as notas médias gerais do Campus em cada categoria. O GRÁFICO 63 mostra as médias atribuídas por todos os alunos para todos os professores do Campus desde o ano de 2021 na categoria planejamento. Observa-se que as notas têm variado de 85 a 90 e têm diminuído desde 2023. É lembrado que no ano de 2023 iniciou o curso de Bacharelado em Sistemas de Informação. Este curso, juntamente com Agronomia, ambos noturnos, são responsáveis por aproximadamente 54% dos questionários respondidos, conforme GRÁFICO 62. A opinião destes alunos exerce maior peso sobre as notas médias gerais. O GRÁFICO 64 mostra que os discentes de Agronomia, Bacharelado em Sistemas de Informação, Engenharia de Alimentos e

Licenciatura em Informática atribuíram notas abaixo de 86 para seus docentes na categoria planejamento no segundo semestre de 2024.

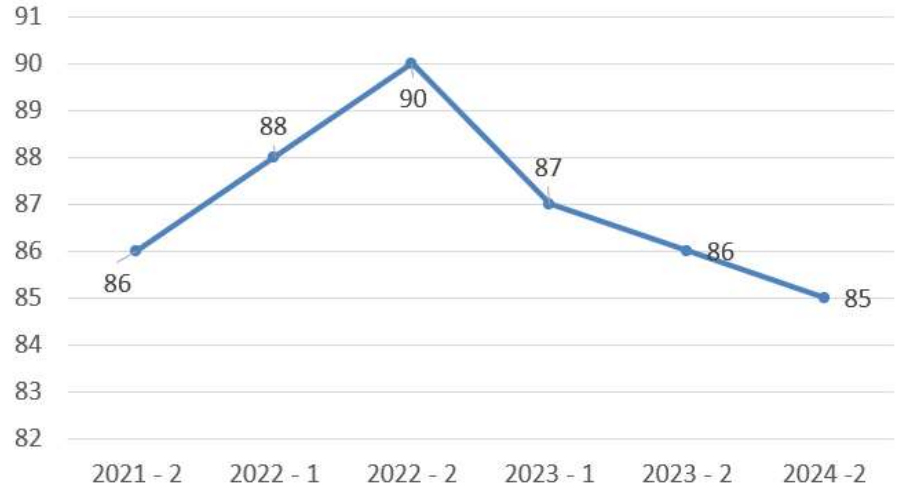

GRÁFICO 63: Notas médias do Campus para a categoria planejamento desde 2021

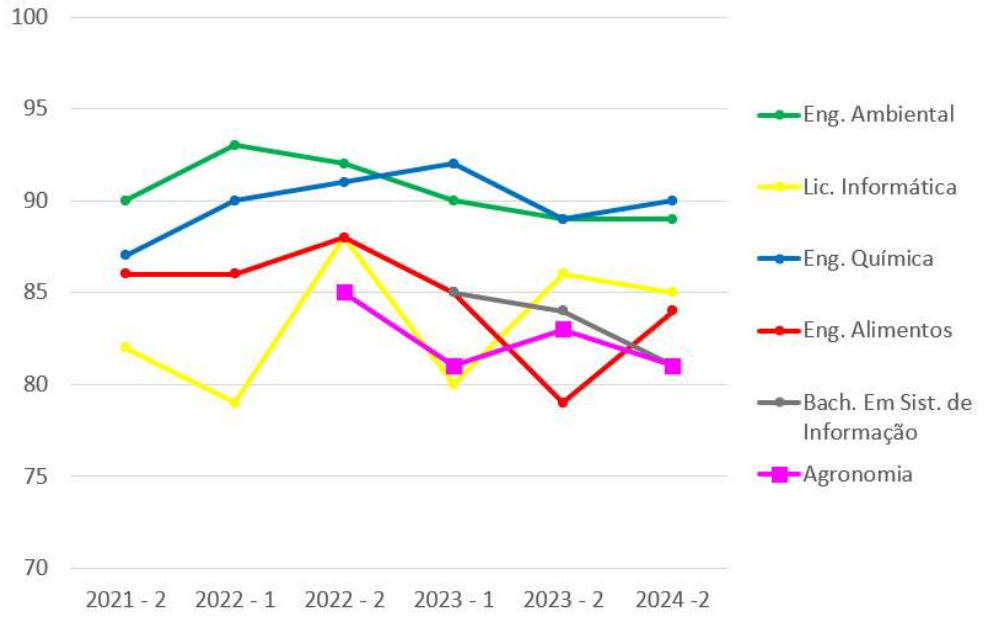

GRÁFICO 64: Notas médias na categoria planejamento para cada um dos Cursos desde 2021

3.2.2 Notas médias gerais atribuídas pelos discentes aos docentes do Campus Francisco Beltrão na categoria relacionamento

Conforme explicado pelo SIAVI, a categoria *relacionamento* "refere-se à forma como o professor se relaciona com os alunos dentro e fora da sala de aula. Deve-se, também, avaliar se professor manteve o controle de classe durante o semestre priorizando o bom desenvolvimento da disciplina". Esta categoria apresenta dois indicadores, Indic-11633 e Indic-11634, ambos mostrados no QUADRO 12 a seguir.

QUADRO 12: Indicadores da categoria relacionamento

Indic-11633	O desenvolvimento da disciplina promoveu o respeito e a cortesia, mantendo uma atmosfera de diálogo e compromisso com o desenvolvimento da aprendizagem.
Indic-11634	O desenvolvimento da disciplina proporcionou a participação dos estudantes por meio de questionamentos, sugestões e discussões, respeitando as suas contribuições.

Fonte: SIAVI

As notas médias atribuídas por todos os alunos para todos os professores do Campus desde o ano de 2021 na categoria relacionamento são apresentadas no GRÁFICO 65. As notas variam de 85 a 89, com uma tendência a decrescerem. Novamente, o curso de Bacharelado em Sistemas de Informação iniciou no primeiro semestre de 2023, e, desde este semestre, os cursos noturnos têm peso maior nas notas das avaliações. Além disso, no GRÁFICO 66 observa-se que a os discentes de Agronomia, Bacharelado em Sistemas de Informação, Engenharia de Alimentos e Licenciatura em Informática atribuíram notas abaixo de 86 para seus docentes na categoria relacionamento no segundo semestre de 2024. Os docentes apresentam maior nota média na categorias no segundo semestre de 2022. Cabe lembrar que neste semestre as aulas retornaram ao formato presencial. Isso pode indicar a preferência dos alunos por aulas presenciais.

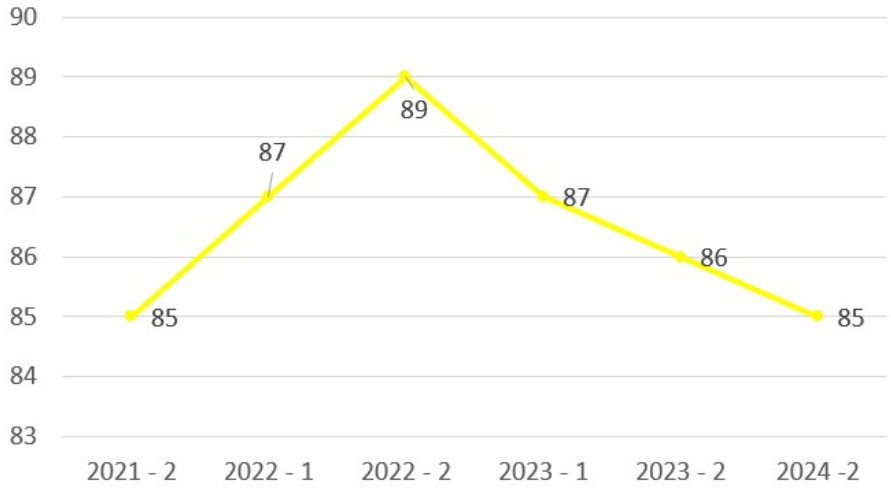

GRÁFICO 65: Notas médias do Campus para a categoria relacionamento desde 2021

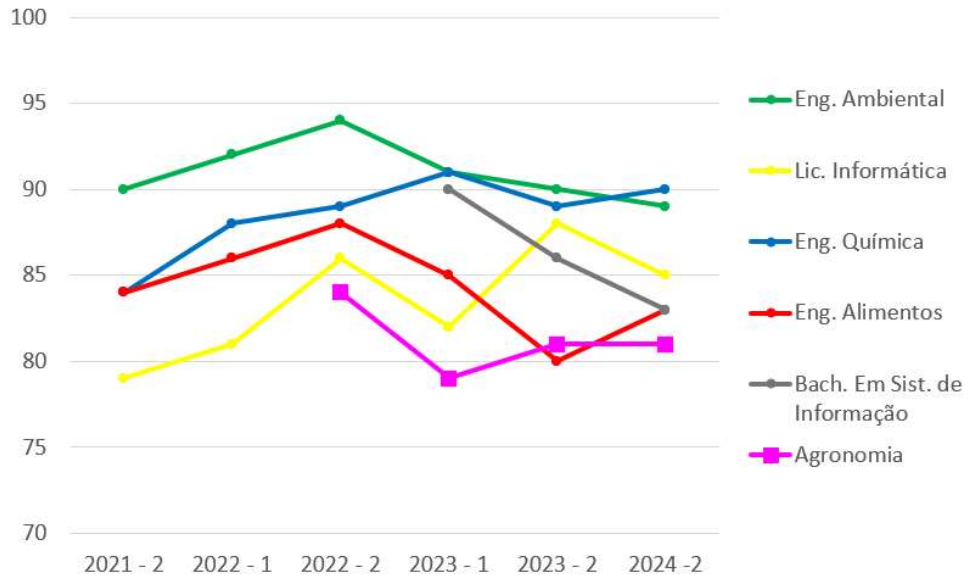

GRÁFICO 66: Notas médias na categoria relacionamento para cada um dos Cursos desde 2021

3.2.3 Notas médias gerais atribuídas pelos discentes aos docentes do Campus Francisco Beltrão na categoria ensino-aprendizagem

Conforme explicado pelo SIAVI, a categoria *ensino-aprendizagem* "refere-se as formas de comunicação utilizadas no desenvolvimento da disciplina, de forma geral, contribuíram com o processo de aprendizagem". Dentre as formas de comunicação utilizadas pelo professor estão as comunicações em sala de aula, por meio virtual, com uso de e-mails e plataformas como *Moodle*, *Google Classroom* dentre outras que o professor utilize, e comunicação por meio não verbal. O aluno deve avaliar as contribuições das comunicações do professor para o seu processo de aprendizagem. A categoria ensino-aprendizagem, na reformulação do instrumento de avaliação, substituiu a categoria didática do antigo instrumento. Esta categoria possui maior número de indicadores que as demais, ao total cinco. Os indicadores Indc-11056, Indc-11045, Indc-11044, Indc-11042 e Indc-11055 são apresentados no QUADRO 13 a seguir.

QUADRO 13: Indicadores da categoria ensino-aprendizagem

Indic-11056	As formas de comunicação utilizadas no desenvolvimento da disciplina, de forma geral, contribuíram com o processo de aprendizagem. **Explicação:** Formas de comunicação: Comunicação verbal e não verbal que pode ser também apoiada por recursos tecnológicos (e-mail, Moodle, Google Classroom, videochamadas, vídeos e outros materiais) que possibilitam ao estudante uma maior apropriação dos conteúdos que se quer transmitir ao mesmo tempo em que se percebe que diminui a distância entre professor e aluno no que diz respeito às barreiras que se formam no contexto de ensinar e aprender (NEGRI, 2008).
Indic-11045	No desenvolvimento da disciplina foram disponibilizadas oportunidades para atendimento de dúvidas sobre o conteúdo ou assuntos relacionados à disciplina.
Indic-11044	No desenvolvimento da disciplina, foram estabelecidas relações entre os temas de estudo/conteúdos com outras disciplinas, e/ou com práticas cotidianas, profissionais e/ou sociais em diferentes contextos.
Indic-11042	O tempo destinado ao desenvolvimento da disciplina e as demandas a serem desenvolvidas pelos estudantes foram coerentes.
Indic-11055	Os procedimentos de ensino utilizados no desenvolvimento da disciplina contribuíram com a aprendizagem. **Explicação:** Procedimentos de ensino: Modos pelos quais o docente dirige e estimula o processo de ensino em função da aprendizagem do aluno. São as ações do docente pelas quais se organizam as atividades de ensino e dos alunos para atingir os objetivos da aprendizagem (LIBÂNEO, 1994).

Fonte: SIAVI

Todos os professores do Campus Francisco Beltrão receberam as notas médias, apresentadas no GRÁFICO 67, de todos os seus alunos na categoria ensino-aprendizagem, desde o ano de 2021. As notas médias dos docentes nas três categorias apresentadas até o momento estão entre 80 e 90. Isso evidencia uma ótima percepção dos discentes quanto às práticas docentes.

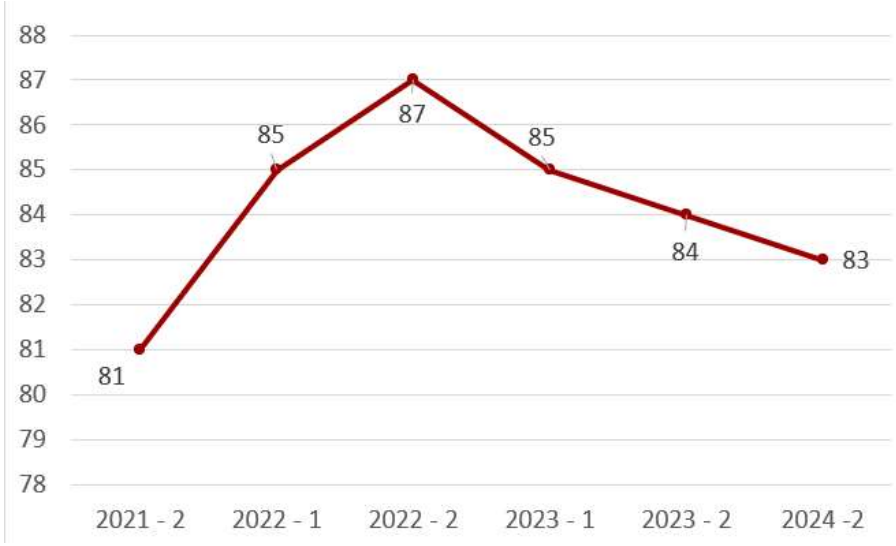

GRÁFICO 67: Notas médias do Campus para a categoria ensino-aprendizagem desde 2021

Conforme observado nas categorias anteriores, planejamento e relacionamento, parece que há uma tendência dos alunos de Engenharia Ambiental e Sanitária e Engenharia Química atribuírem notas maiores aos seus docentes (GRÁFICOS 64 e 66). O mesmo é observado na categoria ensino-aprendizagem, conforme o GRÁFICO 68. Os discentes de Agronomia, Bacharelado em Sistemas de

Informação, Engenharia de Alimentos e Licenciatura em Informática atribuíram notas abaixo de 86 para seus docentes na categoria ensino-aprendizagem no segundo semestre de 2024.

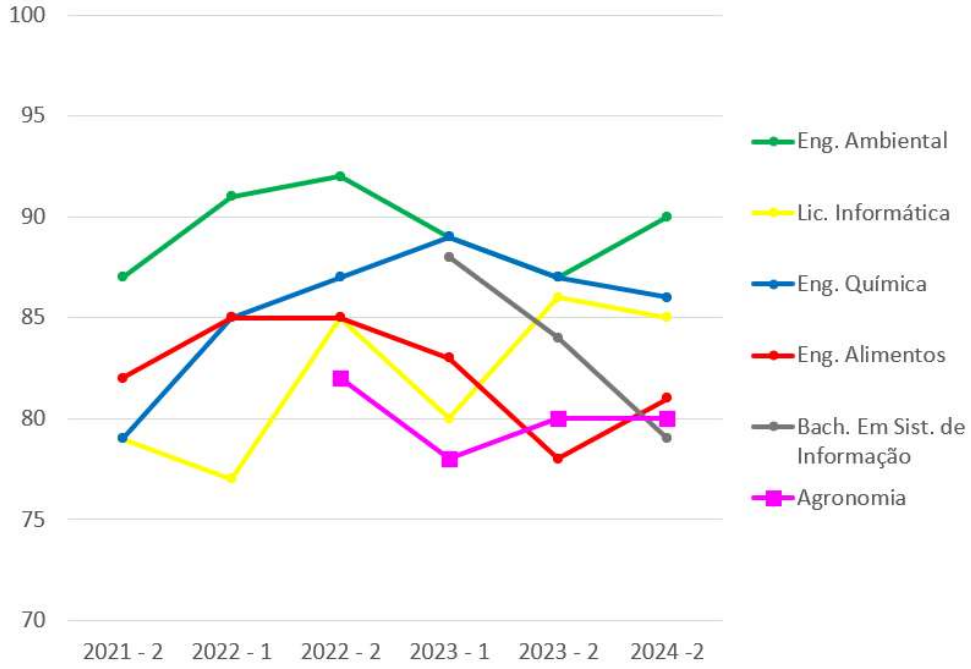

GRÁFICO 68: Notas médias na categoria ensino-aprendizagem para cada um dos Cursos desde 2021

3.2.4 Notas médias gerais atribuídas pelos discentes aos docentes do Campus Francisco Beltrão na categoria procedimentos de avaliação

Conforme explicado pelo SIAVI, a categoria procedimentos de avaliação refere-se à compatibilidade das avalições com os conteúdos trabalhados em sala de aula, as suas devolutivas e oportunidade de crescimento da aprendizagem com base nas atividades avaliativas. Estas categoria possui dois indicadores, apresentados no QUADRO 14 a seguir.

QUADRO 14: Indicadores da categoria procedimentos de avaliação

Indic-11640	As avaliações foram compatíveis com os conhecimentos trabalhados na disciplina.
Indic-11641	As devolutivas sobre as atividades e avaliações permitiram aos estudantes refletirem sobre sua aprendizagem no desenvolvimento da disciplina.

Fonte: SIAVI

As notas médias dos professores do Campus Francisco Beltrão, atribuídas pelos seus alunos na categoria procedimentos de avaliação são apresentadas no GRÁFICO 69 a seguir. Assim como as quatro categorias já apresentadas, procedimentos de avaliação possui notas médias entre 80 e 90. O GRÁFICO 70 mostra que, na maioria dos semestres, as maiores notas foram atribuídas pelos discentes de Engenharia Ambiental e Sanitária, assim como ocorreu para as demais categorias já apresentadas.

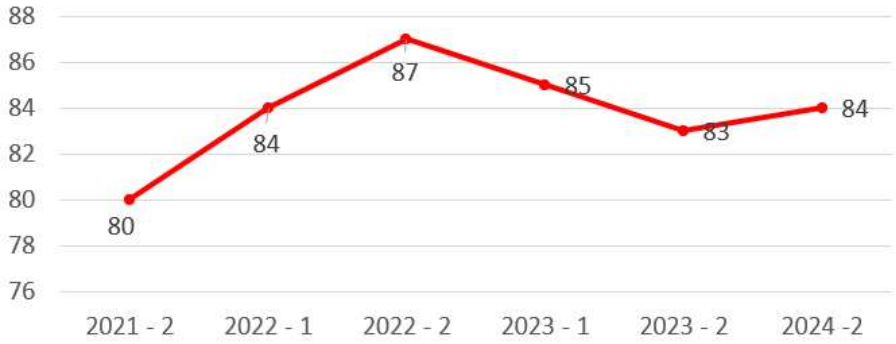

GRÁFICO 69: Notas médias do Campus para a categoria procedimentos de avaliação desde 2021

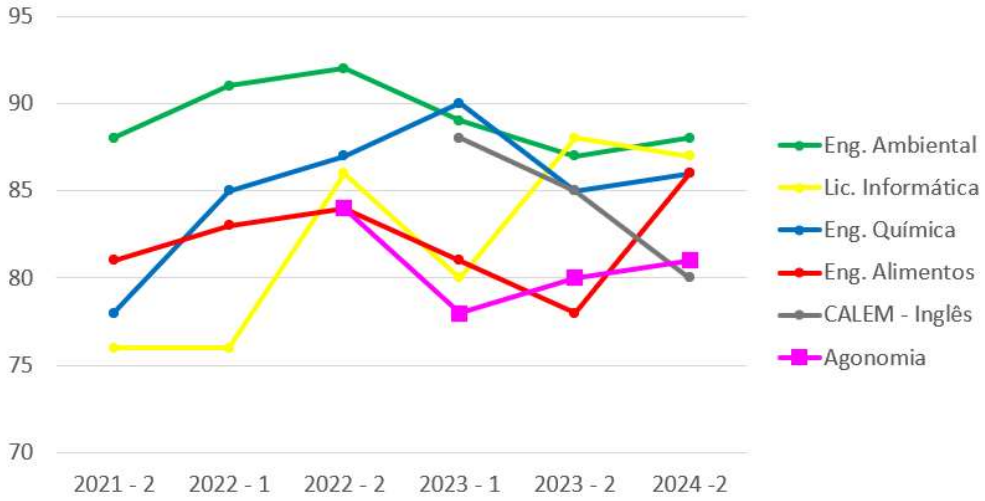

GRÁFICO 70: Notas médias na categoria procedimentos de avaliação para cada um dos Cursos desde 2021

3.2.5 Notas médias gerais atribuídas pelos discentes aos docentes do Campus Francisco Beltrão na categoria autoavaliação

Conforme explicado pelo SIAVI, na categoria auto-avaliação oportuniza ao aluno refletir sobre sua participação nas aulas e seu engajamento no processo de aprendizagem. As notas atribuídas nesta categoria não são contabilizadas nas notas médias dos docentes. Os dois indicadores, Indic-11643 e Indic-11642 são apresentados no QUADRO 15 a seguir.

QUADRO 15: Indicadores da categoria autoavaliação

Indic-11643	Assisti a maior parte das aulas síncronas e/ou gravadas disponibilizadas pelo professor?
Indic-11642	Utilizei efetivamente os materiais indicados/disponibilizados pelo professor no estudo da disciplina ?

Fonte: SIAVI

As notas médias que os alunos atribuíram a si mesmos na categoria autoavaliação são apresentadas no GRÁFICO 71. As notas estão entre 80 e 90, assim como as demais categorias. Além disso, o segundo semestre de 2022 foi o que apresentou maior nota que os demais, desde 2021. Este

foi o primeiro semestre, após as aulas voltarem ao formato presencial, em que ocorreu a ADPD. Isso mostra o impacto que as aulas presenciais tiveram sobre a opinião dos alunos quanto ao seu engajamento e aproveitamento das aulas.

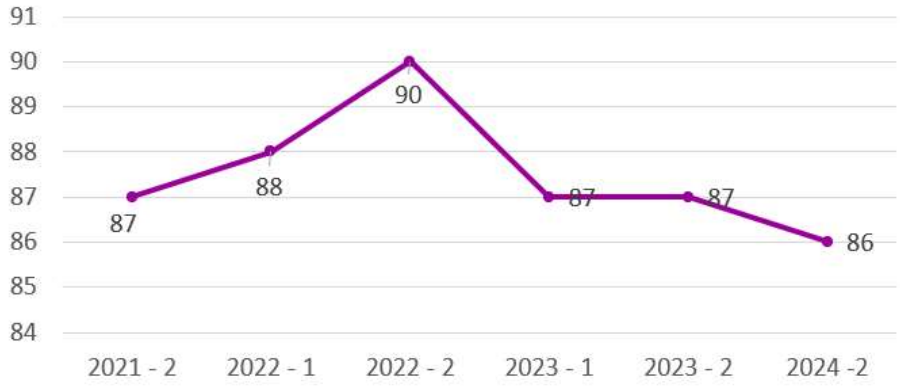

GRÁFICO 71: Notas médias do Campus para a categoria autoavaliação desde 2021

É possível ver no GRÁFICO 72 que as opiniões dos discentes mantém um padrão, dependendo do seu Curso. Alunos de Engenharia Ambiental e Sanitária, tendem a perceber maior frequência dos seus docentes nas atitudes citadas nos indicadores. Uma vez que as cinco estrelas (sempre) foram marcadas com maior frequência pelos discentes deste Curso, as notas médias deste Curso são maiores que as notas médias dos demais Cursos, na maioria dos semestres. Discentes de Agronomia, tendem a atribuir menores notas aos seus professores e a si mesmos. Isto indica que a maioria das suas respostas aos indicadores é de quatro estrelas ou menos.

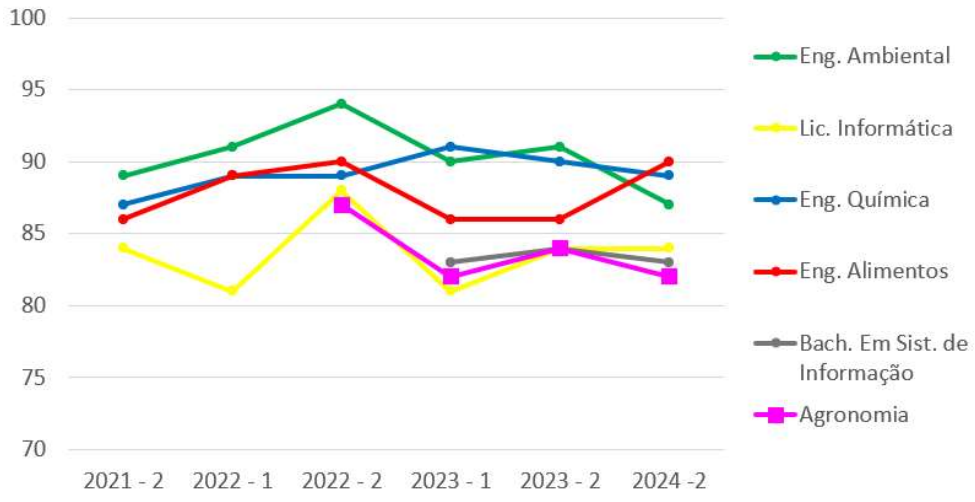

GRÁFICO 72: Notas médias na categoria autoavaliação para cada um dos Cursos desde 2021

3.3 Resultados das avaliações dos docentes de pelos discentes de Engenharia Ambiental e Sanitária

O GRÁFICO 73 mostra os percentuais da participação dos alunos de Engenharia Ambiental e Sanitária na Avaliação do Docente pelo Discente desde 2021. É lembrado que no ano de 2021 as aulas

foram remotas. No ano de 2022 as aulas retornaram a ser presenciais. Com isso a adesão dos discentes foi superior a 50%. No ano de 2024, o Curso, antes Engenharia Ambiental, passou a ser Engenharia Ambiental e Sanitária. Algumas mudanças foram feitas na grade curricular e nas disciplinas para possibilitar a transição. Os alunos antes matriculados em Engenharia Ambiental passaram a estar automaticamente matriculados em Engenharia Ambiental e Sanitária. A adesão dos discentes deste Curso à ADPD, costuma ser superior a 50% em anos que não apresentam alguma condição atípica. O fato da greve ter implicado na finalização do segundo semestre de 2024 em 2025, e da avaliação ser aplicada nos primeiros 15 dias de retornos dos alunos às salas de aula, pode ter causado a diminuição da participação habitual.

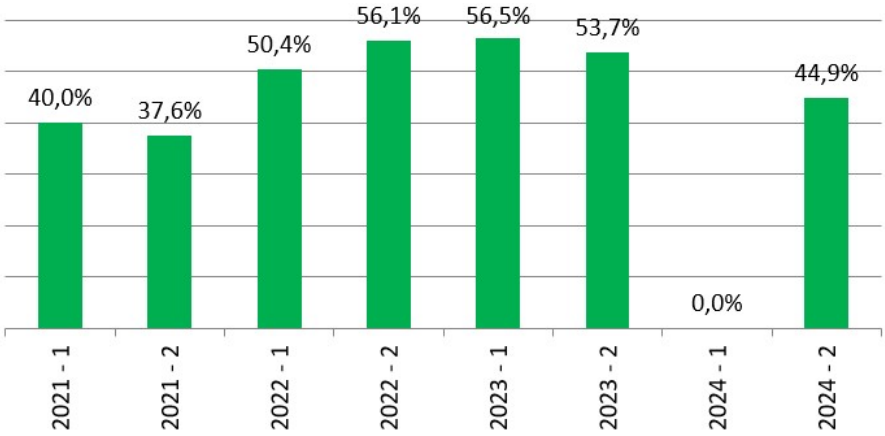

GRÁFICO 73: Porcentagens da participação dos acadêmicos de Engenharia Ambiental e Sanitária na avaliação do Docente pelo Discente desde 2021

As notas médias atribuídas pelos discentes de Engenharia Ambiental e Sanitária aos seus docentes nas categorias planejamento, relacionamento, procedimentos de avaliação, ensino aprendizagem têm estado em um intervalo entre 86 e 94, conforme observado no GRÁFICO 74. As notas médias atribuídas na categoria autoavaliação, têm estado neste mesmo intervalo. Há três semestres as notas têm sido ótimas estando no intervalo de 86 a 94. Imagina-se que elas permaneçam assim, ou melhorem.

É lembrado que no ano de 2024 o Curso de Engenharia Ambiental sofreu alterações em sua grade e migrou para Engenharia Ambiental e Sanitária. Todos os alunos migraram de Curso, não houve alunos que tenham ficado apenas em Engenharia Ambiental. Os professores e coordenador também permaneceram os mesmos. Assim, os resultados para Engenharia Ambiental e Engenharia Ambiental e Sanitária são apresentados no mesmo gráfico.

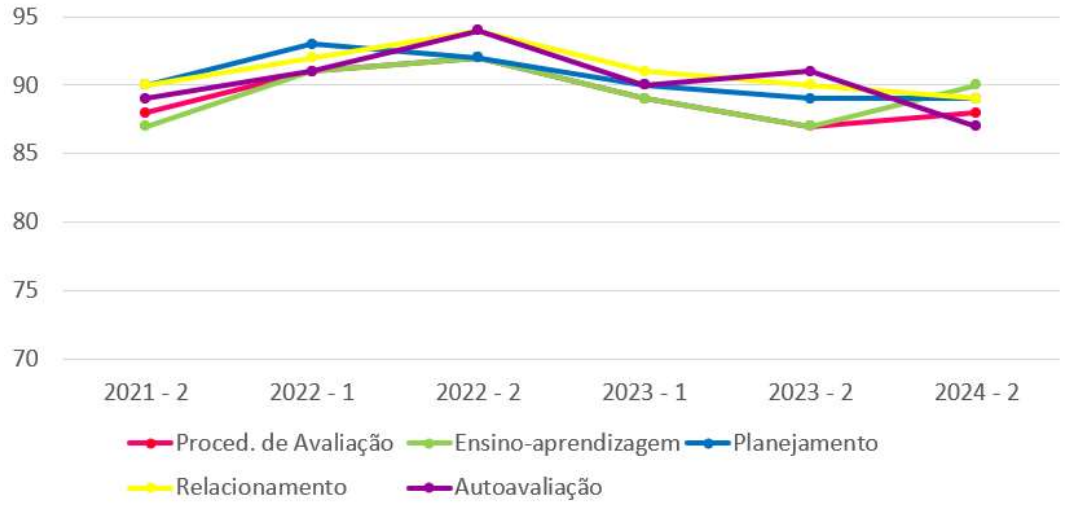

GRÁFICO 74: Notas médias atribuídas aos docentes pelos discentes de Engenharia Ambiental e Sanitária desde 2021.

3.4 Resultados das avaliações dos docentes de pelos discentes de Licenciatura em Informática

O Curso de Licenciatura em Informática aparentou manter a participação dos seus alunos nos dois últimos semestres em que houve a ADPD. A participação no segundo semestre de 2023 foi de 34,6% e no segundo semestre de 2024 foi de 31,4%, conforme o GRÁFICO 75. Ainda que as adesões tenham sido próximas nos dois últimos semestres, ela diminuiu, se comparada com o primeiro semestre de 2023. A diminuição da adesão dos discentes deste Curso pode dever-se ao fato do mesmo ser noturno e estar em processo de encerramento. A maioria dos seus alunos pode sentir-se menos engajada uma vez que as suas idas semanais à universidade têm diminuído.

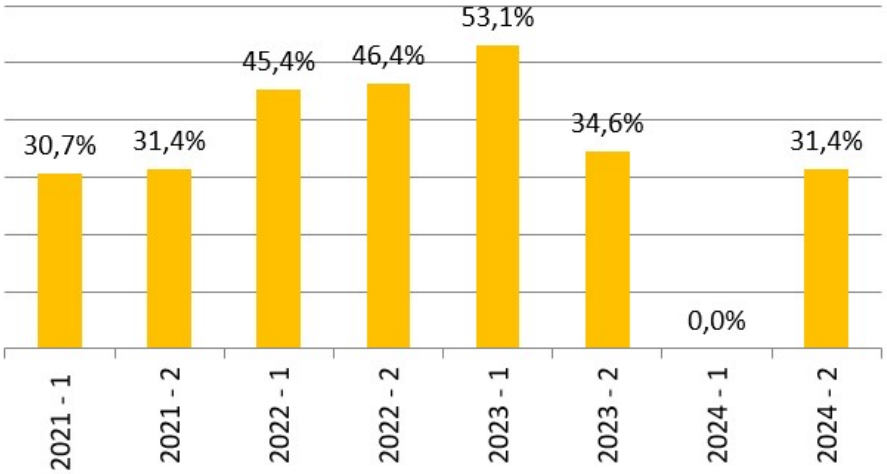

GRÁFICO 75: Porcentagens da participação dos acadêmicos de Licenciatura em Informática na avaliação do Docente pelo Discente desde 2021

O GRÁFICO 76 apresenta as notas médias atribuídas pelos discentes de Licenciatura em Informática aos seus docentes nas categorias planejamento, relacionamento, ensino-aprendizagem e

procedimentos de avaliação desde o ano de 2021. É possível observar que as notas variam de 76 a 88, o que são consideradas notas muito boas. As notas dos dois últimos semestres em que houve ADPD estão entre 84 e 88. Isto indica que os alunos remanescentes do Curso têm tido uma percepção muito boa da atuação docente nas categorias avaliadas.

As notas médias autoatribuídas, isto é, da categoria autoavaliação, mostram algo interessante. Nos anos de 2021 e 2022 elas são maiores que as notas atribuídas aos docentes. Isto poderia indicar que os discentes estavam considerando seus esforços maiores do que os dos seus professores. Porém, nos dois últimos semestres a nota média da categoria autoavaliação foi menor que as notas médias atribuídas aos docentes.

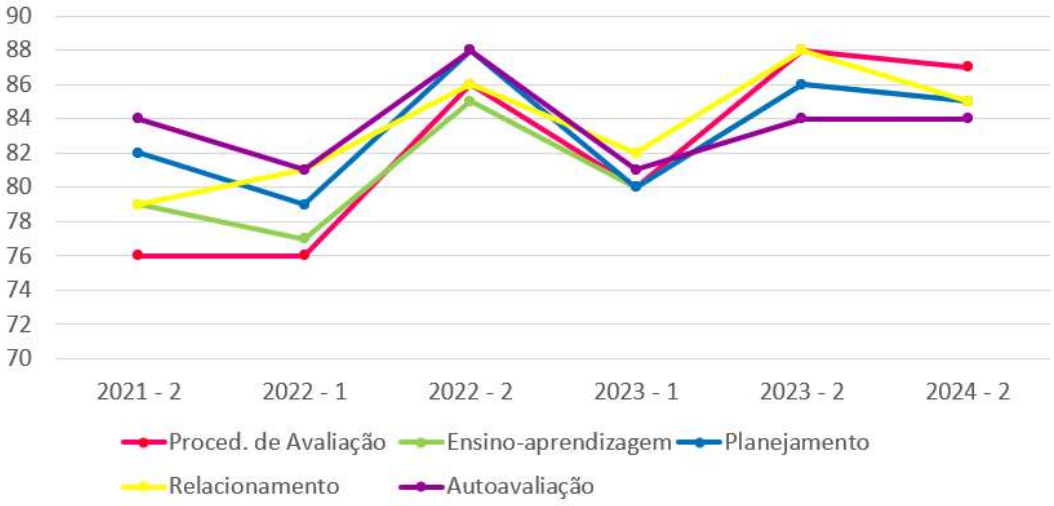

GRÁFICO 76: Notas médias atribuídas aos docentes pelos discentes de Licenciatura em Informática desde 2021.

3.5 Resultados das avaliações dos docentes de pelos discentes de Engenharia Química

As porcentagens das avaliações respondidas do total de avaliações devidas aos discentes de Engenharia Química são apresentadas no GRÁFICO 77. O segundo semestre de 2024 apresentou um índice de participação cerca de 5% abaixo do índice de participação do semestre anterior em que houve ADPD (2023/2). A adesão discente no segundo semestre de 2023 foi baixa, cerca de 41,4%. Porém, se comparada aos anos anteriores, nos quais observa-se um padrão de maior participação nos primeiros semestres do que nos segundos, parece que houve uma repetição. Em um primeiro momento, isto não é indicativo de grandes preocupações, considerando-se que a ADPD foi aberta no Portal do Aluno em um período curto, logo no retorno das aulas, o que inviabilizou grandes campanhas para conscientização da importância da ADPD e engajamento.

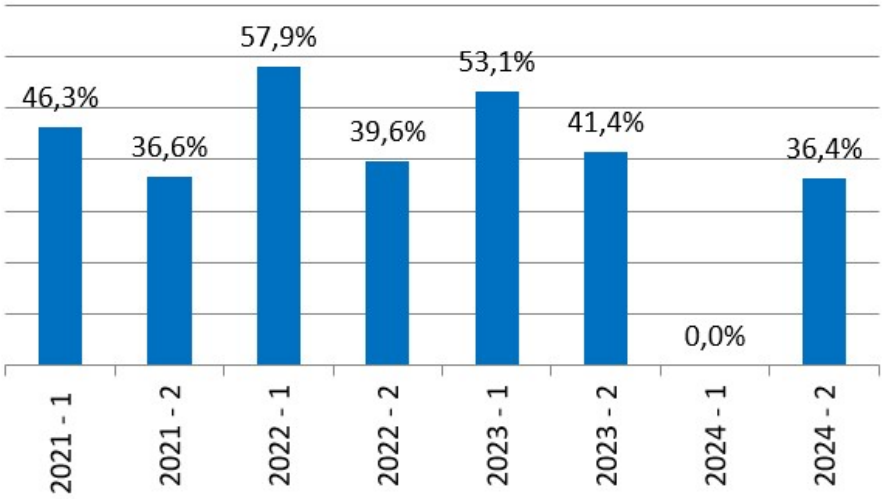

GRÁFICO 77: Porcentagens da participação dos acadêmicos de Engenharia Química na avaliação do Docente pelo Discente desde 2021

O GRÁFICO 78 mostra as notas médias atribuídas pelos discentes de Engenharia Química aos seus docentes nas categorias planejamento, relacionamento, ensino-aprendizagem e procedimentos de avaliação. Também é possível observar as notas médias dos discentes atribuídas a si mesmos, na categoria autoavaliação. Nota-se que as notas têm se mantido entre 85 e 92 desde o primeiro semestre de 2022. Isso indica que os alunos de Engenharia Química têm tido uma ótima percepção da atuação dos seus docentes e de si mesmos no processo pedagógico.

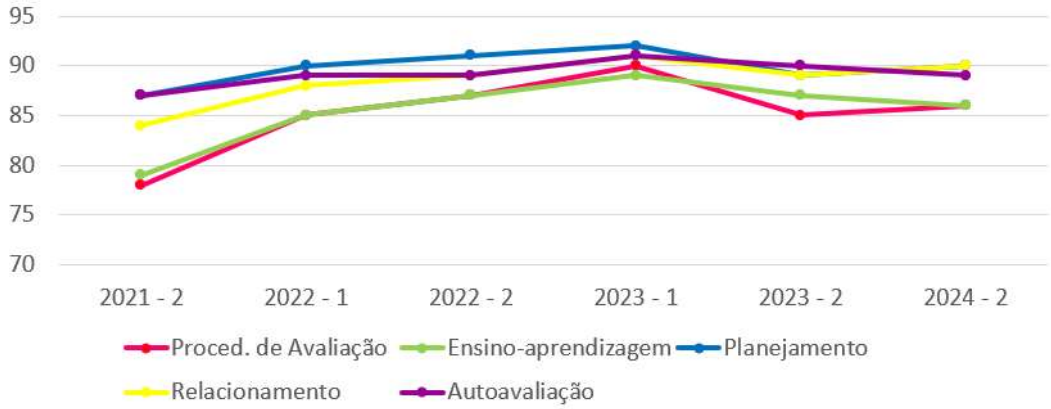

GRÁFICO 78: Notas médias atribuídas aos docentes pelos discentes de Engenharia Química desde 2021.

3.6 Resultados das avaliações dos docentes de pelos discentes de Engenharia de Alimentos

O GRÁFICO 79 mostra que os acadêmicos de Engenharia de Alimentos aumentaram a sua participação na avaliação do docente pelo discente no segundo semestre de 2024, em comparação com o último semestre no qual houve ADPD, o segundo semestre de 2023. Mesmo com o período de avaliação ocorrendo de 01 a 15 de fevereiro de 2025, final do segundo semestre letivo de 2024, os

acadêmicos responderam mais da metade dos questionários atribuídos a si. O curto período de avaliação e a falta de vários avisos prévios e campanhas, não foram empecilhos aos discentes de Engenharia de Alimentos.

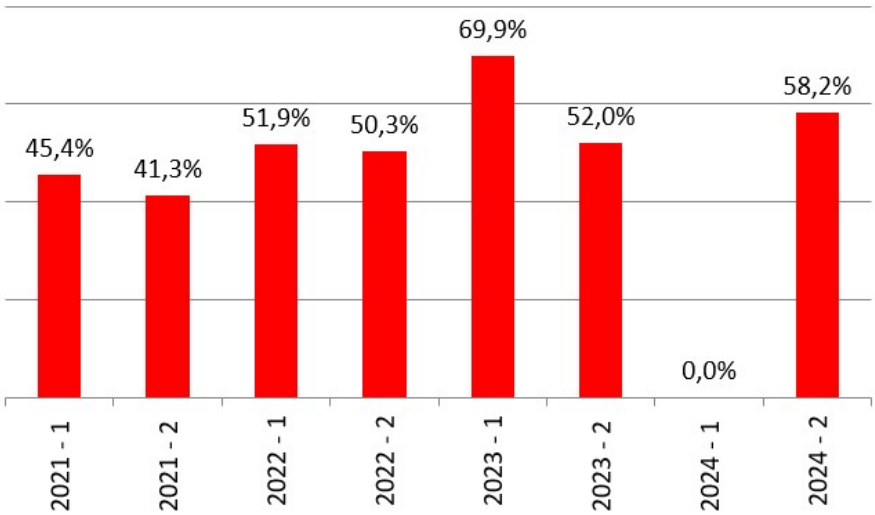

GRÁFICO 79: Porcentagens da participação dos acadêmicos de Engenharia de Alimentos na avaliação do Docente pelo Discente desde 2021

O GRÁFICO 80 mostra as notas médias atribuídas pelos discentes de Engenharia de Alimentos aos seus docentes nas categorias planejamento, relacionamento, ensino-aprendizagem e procedimentos de avaliação desde o ano de 2021. São observadas notas médias entre 77 e 88, o que revela que os alunos têm uma impressão muito boa da prática docente. As maiores notas médias desde o ano de 2021, obsevadas no GRÁFICO 80, são da categoria autoavaliação. Isto é, são as notas que os discentes atribuíram a si mesmos. Tais notas médias têm estado entre 86 e 90. Pode-se entender que a maioria dos alunos considera que têm estado presente nas aulas e feito a sua parte com relação aos estudos, em sua percepção.

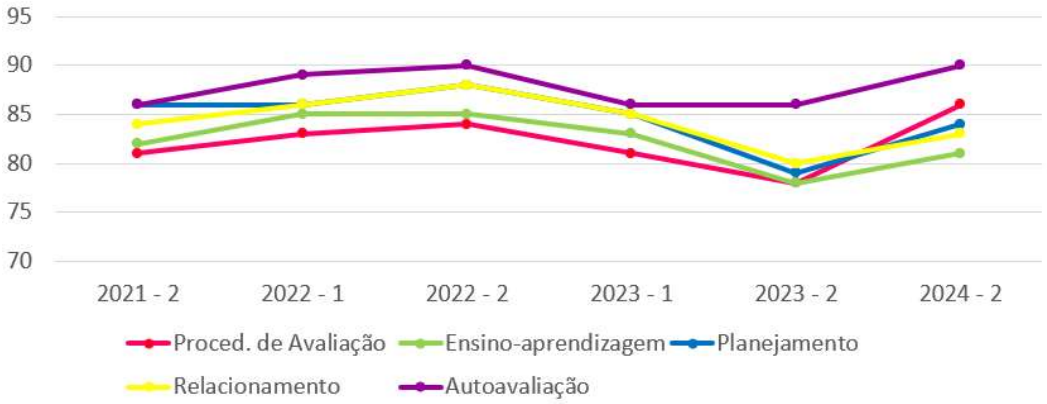

GRÁFICO 80: Notas médias atribuídas aos docentes pelos discentes de Engenharia de Alimentos desde 2021.

3.7 Resultados das avaliações dos docentes de pelos discentes de Agronomia

O GRÁFICO 81 mostra que o índice de adesão a avaliação do docente pelo discente têm diminuído no decorrer dos semestres em que o Curso de Agronomia avança. No primeiro semestre de existência do Curso, o que ocorreu no segundo semestre de 2022, houve orientação dos alunos por parte do coordenador. O coordenador solicitou apoio ao Núcleo da CPA do campus FB, o qual providenciou um tutorial de onde encontrar a ADPD no Portal do Aluno. Assim, o coordenador de Agronomia na época promoveu um momento para que os alunos respondessem a avaliação do docente pelo discente. Naquele semestre, todos os alunos de Agronomia resumiam-se a uma turma de 44 pessoas. No decorrer dos semestres o número de alunos no Curso foi aumentando e o engajamento foi diminuindo. Menos da metade das avaliações devidas aos discentes de Agronomia foram respondidas no segundo semestre de 2024. É possível entender a baixa adesão neste semestre devido ao curto período no qual a ADPD estava disponível, e pelo fato dela ter sido aberta sem avisos prévios.

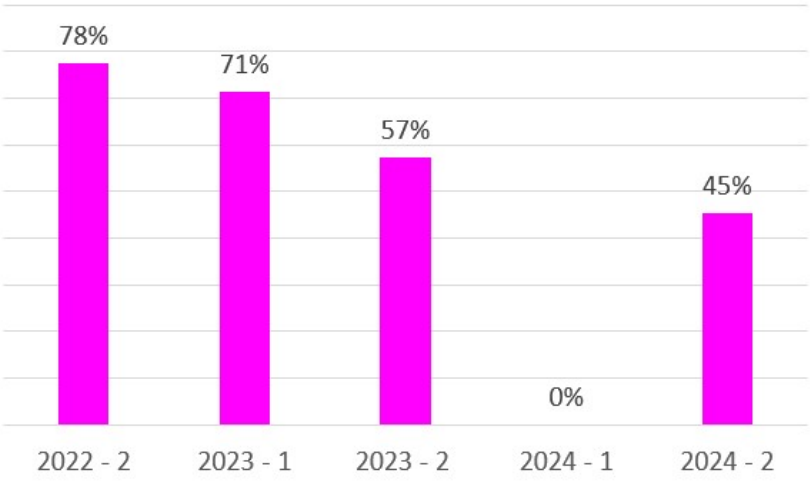

GRÁFICO 81: Porcentagens da participação dos acadêmicos de Agronomia na avaliação do Docente pelo Discente no segundo semestre de 2022

As notas médias atribuídas pelos discentes aos docentes de Agronomia nas categorias planejamento, relacionamento, ensino-aprendizagem e procedimentos de avaliação são apresentadas no GRÁFICO 82. Elas estão entre 78 e 85. As maiores notas foram atribuídas na categoria planejamento e as menores na categoria ensino-aprendizagem. Notas médias entre 78 e 85 evidenciam que os discentes de Agronomia vêem como muito bons os procedimentos de seus docentes em sala de aula. As notas médias que os discentes atribuiram a si mesmos, na categoria autoavaliação ficaram entre 83 e 87 e foram maiores que as notas dadas aos docentes em todos os semestres. Isso evidencia que os alunos reconhecem que têm se esforçado, têm estado presentes nas aulas de maneira participativa, acessado os materiais indicados pelos professores, e estudado em casa. Enfim, os alunos percebem seus esforços de maneira ótima.

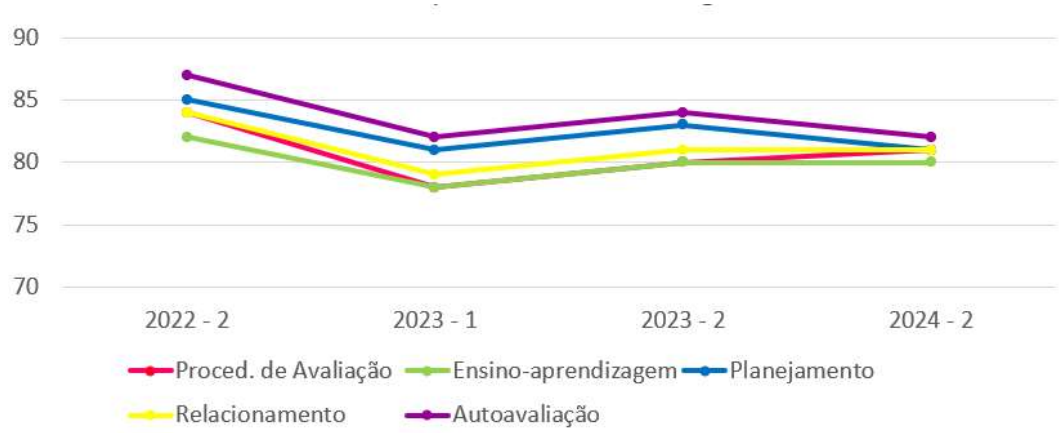

GRÁFICO 82: Notas médias atribuídas aos docentes pelos discentes de Agronomia desde 2022.

3.8 Resultados das avaliações dos docentes de pelos discentes de Bacharelado em Sistemas de Informação

O GRÁFICO 83 mostra que a participação dos discentes de Bacharelado em Sistemas de Informação na avaliação do docente pelo discente no segundo semestre de 2024 foi a menor desde o semestre de abertura do Curso.

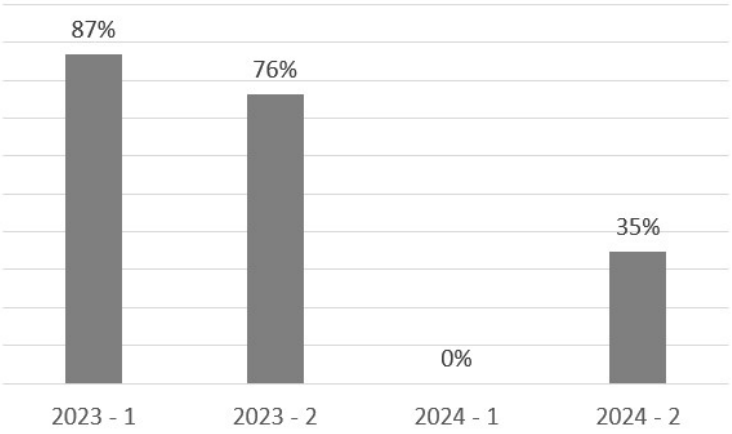

GRÁFICO 83: Porcentagens da participação dos acadêmicos de Bacharelado em Sistemas de Informação na avaliação do Docente pelo Discente desde o primeiro semestre de 2023.

As notas médias atribuídas aos docentes pelos discentes de Bacharelado em Sistemas de Informação nas categorias planejamento, relacionamento, ensino-aprendizagem e procedimentos de avaliação são apresentadas no GRÁFICO 84. São observadas notas médias entre 79 e 90. Sendo as maiores notas atribuídas à categoria relacionamento. Na categoria autoavaliação, os alunos atribuem a si notas semelhantes às dos docentes.

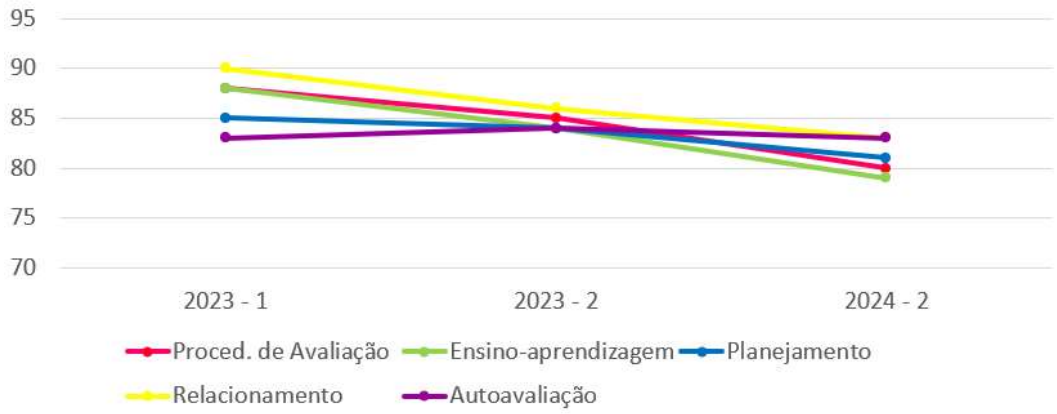

GRÁFICO 84: Notas médias atribuídas aos docentes pelos discentes de Bacharelado em Sistemas de Informação desde 2023.

4. Avaliação dos setores

A avaliação do setor pelo usuário, feita anualmente na UTFPR, tem por objetivo verificar como está o desempenho dos setores dentro da instituição. Por meio dessa avaliação a UTFPR pode identificar as fortalezas e as fragilidades de cada setor e a partir dos resultados definir estratégias e ações visando melhorar os serviços prestados.

Para operacionalização do processo, antes da abertura do período de avaliações, chefes dos setores, em conjunto com seus subordinados, definem nos sistemas corporativos os critérios pelos quais serão avaliados pelos usuários externos. A avaliação dos setores é respondida no Sistema de Avaliação Institucional (SIAVI). Referente ao ano de 2024, o período para avaliação dos setores pelos usuários se deu entre 15/02/2025 e 28/02/2025. Nesse período, tanto servidores quanto discentes puderam atribuir notas aos critérios previamente definidos, bem como tecer comentários, críticas e elogios a cada setor avaliado.

Findado período de avaliação, a devolutiva dos resultados obtidos na Avaliação do Setor pelo Usuário, as ações corretivas e a percepção em relação a este processo avaliativo são realizadas pela chefia do setor por meio do acesso aos sistemas corporativos e *feedbacks* direcionados a equipe, com vistas a melhoria do serviço prestado. O desempenho coletivo do setor constitui trinta porcento das notas de desempenho individual dos servidores Técnicos Administrativos em Educação e dos Chefes de setores sem subordinados.

Considerando a importância do processo de avaliação dos setores, as estratégias de sensibilização têm papel fundamental na consecução do objetivo, as quais diferem entre os Campus da UTFPR e, geralmente, são definidas pelas subcomissões constituídas em cada uma das unidades. Especificamente no Campus Francisco Beltrão, optou-se predominantemente pela divulgação por meio do envio de e-mail institucional, afixação de informativo em murais, mobilização de componentes da comissão para sensibilizar setores e servidores e utilização de mídias e redes sociais.

No que se refere aos resultados obtidos após o período de avaliações de 2024, em análise aos números das avaliações recebidas por setor, fica evidente uma baixa adesão por parte dos servidores e discentes da instituição, vinculados ao Campus Francisco Beltrão, conforme pode ser observado no QUADRO 16. É possível observar que neste ciclo houve um aumento de aavaliadores em relação aos anos de 2023 e 2022. No entanto, ainda estão muito aquem do esperado. Em 2024 cinco setores receberam 10 avaliações, 22 setores receberam de 11 a 30 avaliações, 13 setores receberam de 31 a 50 avaliações, mas apenas 01 setor recebeu mais de 51 avaliações.

QUADRO 16: Número de avaliadores por ano – 2022, 2023 e 2024.

QUADRO 16: Número de avaliadores por ano – 2022, 2023 e 2024.

NÚMERO DE AVALIADORES	QUANTITATIVO SETORES AVALIADOS 2022	QUANTITATIVO SETORES AVALIADOS 2023	QUANTITATIVO SETORES AVALIADOS 2024
10	2	3	5
11 a 30	25	23	22
31 a 50	9	13	13
51 a 80	0	1	1
81 ou mais	0	0	0
Total	36	40	41

Fonte: SIAVI, abril - 2025.

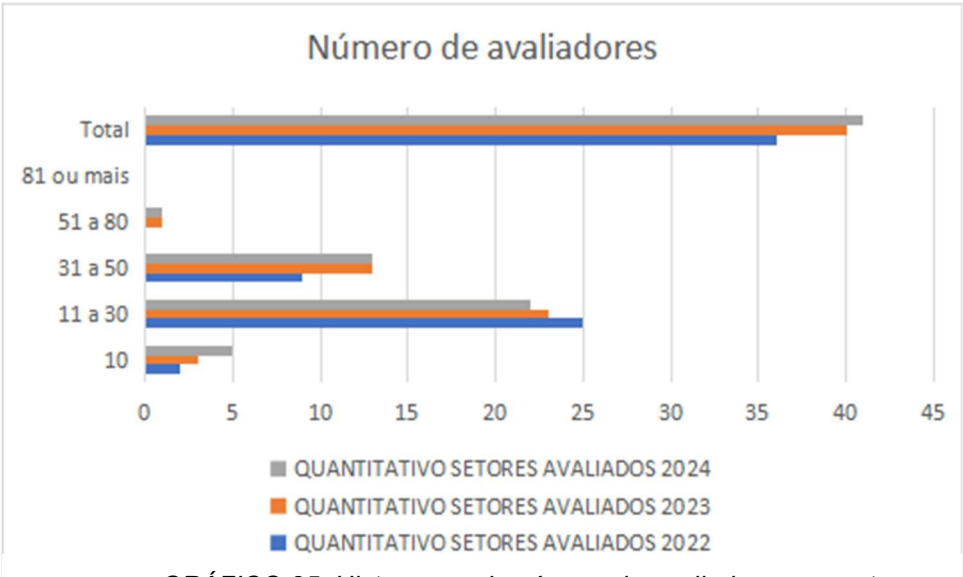

GRÁFICO 85: Histograma de número de avaliadores por setor

Comparando-se os anos de 2022, 2023 percebe-se que teve um aumento nas avaliações, já para 2024, praticamente não houve mudança no número das avaliações recebidas pelos setores, conforme GRÁFICO 85. O que reforça a necessidade de adoção e melhoria de práticas e mecanismos para proporcionar aumento do engajamento de servidores, docentes e discentes na avaliação dos setores do Campus.

As quantidades de avaliações recebidas por cada um dos setores do Campus FB nos anos de 2022, 2023 e 2024 são apresentadas no QUADRO 17.

QUADRO 17: Número de avaliações recebidas por cada setor do Campus FB em 2022, 2023 e 2024

Setor	Número de usuários que avaliaram 2022	Número de usuários que avaliaram 2023	Número de usuários que avaliaram 2024
ASAVI-FB - Assessoria De Avaliacao Institucional-Fb	---	-10	26
ASCEV-FB - Assessoria De Cerimonial E Eventos-Fb	39	52	41
ASCOM-FB - Assessoria De Comunicacao - Fb	-10	33	36
ASGRAD-FB - Assess. Grad.E Educacao Profissional -Fb	17	22	11
ASPEQ-FB - Assessoria De Pesquisa - Fb	10	18	13
ASREC-FB - Ass. De Rel. Empres. E Comunitarias - Fb	-10	10	11
ASSEC-FB - Assessoria Executiva - Fb	15	15	14
COAGR-FB - Cood. Curso Agronomia - Fb	----	28	31
COEAL-FB - Coordenacao Curso Eng Alimentos-Fb	23	34	20
COEAM-FB - Coord. Curso De Eng. Ambiental-Fb	25	20	22
COENQ-FB - Coord. Curso De Engenharia Quimica-Fb	23	21	21
COEXP-FB - Coordenacao De Estacao Experimental - Fb	46	28	39
COGERH-FB - Coord. De Gestao De Recursos Humanos -Fb	40	50	47
COGETI-FB - Coord. Gestao De Tecn. Da Informacao -Fb	45	47	44
COLIN-FB - Coord. Curso Sup. Licen. Informatica-Fb	25	20	11
COSIS-FB - Coord. Curso De Sis. De Informacao - Fb	---	18	16
DAENG-FB - Dep Academico De Engenharias-Fb	11	11	14
DAFEM-FB - Dep.Acad.Fisica Estatist.Matematica-Fb	12	10	10
DAGRO-FB - Dep Academico De Ciencias Agrarias-Fb	14	14	10
DAHUM-FB - Dep Academico De Humanidades-Fb	18	10	12
DAINF-FB - Dep.Academico De Informatica-Fb	11	15	10
DAQBI-FB - Dep.Acad. De Quimica E Ciencias Bio-Fb	14	12	16
DEBIB-FB - Departamento De Biblioteca - Fb	41	35	30
DEMAP-FB - Dep. De Materiais E Patrimonio - Fb	30	33	32
DEOFI-FB - Dep.De Orc. Financas E Contabilidade-Fb	20	23	35
DEPED-FB - Departamento De Educacao - Fb	19	33	21
DEPRO-FB - Departamento De Projetos E Obras - Fb	12	15	22
DERAC-FB - Departamento De Registros Academicos -Fb	29	39	38
DESEG-FB - Departamento De Servicos Gerais - Fb	38	45	52
DIREC-FB - Dir. De Rel. Empres. E Comunitarias - Fb	38	22	38
DIRGE-FB - Diretoria Geral-Fb	30	31	29
DIRGRAD-FB - Dir. De Grad.E Educacao Profissional -Fb	40	37	35
DIRPLAD-FB - Diretoria De Planej.E Administracao - Fb	28	36	29
DIRPPG-FB - Diret. De Pesquisa E Pos-Graduacao - Fb	24	21	25
GADGRAD-FB - Gab. Dir. Grad. E Educ. Profissional -Fb	16	19	19
GADIR-FB - Gabinete Da Diretoria Geral - Fb	31	29	32
PPGEA-FB - Programa De Pos-Grad Em Eng Ambiental-Fb	19	20	22
SEGEA-FB - Secretaria De Gestao Academica - Fb	29	34	34
SELIB-FB - Secret. Bacharelados E Licenciaturas-Fb	19	19	12

Fonte: SIAVI.

Os dados mostram que há uma quantidade estável de avaliações nos últimos 03 anos, não havendo grandes discrepâncias entre eles. Poucas excessões que tiveram aumentos significativos de 2023 para 2024, destacando-se ASAVI e DIREC.

A fim de fazer uma análise mais justa do número de avaliações recebidas por cada setor, seria necessário saber o número total de possíveis avaliações de cada setor, isto é, o seu universo de avaliações. A descrição do número de avaliações recebidas por servidores, docentes e técnicos administrativos, e por discentes seria importante para cada setor observar para qual público é

necessário intensificar a divulgação da avaliação. Tais informações não foram encontradas no Sistema de Avaliação Institucional (SIAVI).

Observando-se os números do QUADRO 18 fica evidente que os setores ligados diretamente aos discentes de graduação são os que recebem maior número de avaliações. A DIRGRAD soma 432 enquanto a DIRPLAD tem 170 avaliações respondidas.

QUADRO 18: Número de avaliações recebidas em 2024

Diretoria	Quantitativo de Avaliações por Diretoria
ASAVI-FB	26
ASCEV-FB	41
ASCOM-FB	36
ASSEC-FB	14
COGERH-FB	47
COGETI-FB	44
DIREC-FB	49
DIRGRAD-FB	432
DIRPLAD-FB	170
DIRPPG-FB	60
GADIR-FB	32

Fonte: SIAVI, abril - 2025.

No que tange às notas recebidas pelos setores na avaliação pelos usuários, verifica-se avaliação bastante positiva em relação aos serviços prestados no Campus Francisco Beltrão (QUADRO 19). As notas de 2022, 2023 e 2024 demonstram que a grande maioria dos setores ficam com notas entre 25 e 29. Verifica-se ainda que em 2024 dois setores se destacaram com nota máxima e apenas um setor recebeu avaliação entre 15 e 19.

QUADRO 19: Número de setores por intervalo de nota

Nota	Quantitativo por nota 2022	Quantitativo por nota 2023	Quantitativo por nota 2024
30 (máxima)	1	0	2
25 a 29	33	34	32
20 a 24	6	8	6
15 a 19	1	1	1
12 a 14	0	0	0
1 a 11	0	0	0
Não Avaliados	6	5	5
Total	**54**	**56**	**56**

Fonte: SIAVI, abril - 2025.

É importante observar que um número significativo de setores não receberam o mínimo de 10 avaliações, necessárias para a geração de estatísticas, o que demonstra uma das fragilidades do sistema.

Não cabe nesta análise a exposição de cada setor, por tratar-se de informação sensível e restrita à Subcomissão de Avaliação de Desempenho, serviodres e chefias. Contudo, conforme relatado anteriormente, ao findar do ciclo avaliativo cabe às chefias dos setores realizar o tratamento das informações juntamente com suas equipes, visando identificar e potencializar os pontos fortes, bem como identificar e eliminar os pontos fracos. Possivelmente em razão disso, isto é, da aplicação rotineira dessa prática, observa-se uma grande quantidade de setores próximos à nota máxima atribuível no sistema, permitindo inferir que os serviços prestados pelos setores do Campus Francisco Beltrão tendem à excelência e possuem uma filosofia de melhoria contínua.

O processo avaliativo carece de melhorias e de renovação em seus métodos, de forma a facilitar o processo de planjamneto e acompanhamento de forma contínua, contemplando a realidade intitucional, de trabalho e sociedade atuais. No entanto, isso não desqualifica as ferramentas que estão disponíveis no sistema de avaliação institucional e os dados aqui apresentados servem de base para avanços significativos nas questões que se apresentam com tanta relevância.